

وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ يَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ ۝ الْقُرْآن

اور (اے نبی) آپ مسلمان عورتوں سے کہہ دیجئے کہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں

شرعی پردہ

اسلام نظامِ عفت و عصمت کا حینِ مرقع، پردہ کی ضرورت، اہمیت کا قرآن و حدیث سے ثبوت

حضرت مولانا قاری محمد طیب صاحب مدظلہ، مستمداً از علوم دیوبند

ادارۃ السلاسل

لاہور — کراچی

وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ لِيَغْضُضْنَ مِنْ أَبْصَارِهِنَّ - (القرآن)

(ترجمہ) اور مسلمان عورتوں سے کہہ دیجیے کہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں۔

شرعی پردہ

”اسلام کے نظامِ عفت و عصمت کا حینِ مرقع، پردہ کے ضرورت اور پردہ کے اہمیت کا قرآن و حدیث سے ثبوت اور پردہ پر کیے جانے والے اشکالات کا بہترین حل“

— از —

مولانا قاری محمد طیب صاحب مدظلہ، مہتمم دارالعلوم دیوبند

— ناشر —

ادارہ اسلامیات ۱۹۰ انارکلی لاہور

جَمْلُهُ حَقُوقٌ مَحْفُوظٌ



بابہ تمام _____ اشرف برادرز
 ناشر _____ ادارہ اسلامیات لاہور
 طباعت _____ ارشد سلمان وہاب پرنٹرز لاہور
 تعداد _____ ایک ہزار
 کتابت _____ مشتاق احمد
 قیمت _____



اداره ایستادگی پبلشرز، بکسیلرز، ایکسپوز

☆ _____ موہن روڈ
چوک اردو بازار، گڑھی پورہ، لاہور۔ ۷۷۰۰۱

☆ _____ ۱۹۰۔ انارکلی، لاہور، پاکستان
فون: _____ ۶۲۳۳۹۹۱ - ۶۲۵۳۲۵۵

— دیتا ۲۷ میسٹرن، آل روڈ، لاہور
۹۲-۳۲-۴۳۲۴۸۵ فیکس

فہرست عنوانات

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر	نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
۱	تمہید اور وجہ تالیف	۵	۱۳	تبرج جاہلیت	۲۰
۲	مشکلہ حجاب کی بنیادی علت	۹	۱۴	جاہلیتِ اولے	۲۲
۳	پردہ خود مقصود نہیں، بنیادی	۱۵	۱۵	جاہلیتِ حال	۲۳
	علت مقصود ہے -	۹	۱۶	موجودہ جاہلیت اور فحش کے	
۴	بنیادی علتوں کی چند مثالیں	۱۰	۱	چند نمونے	۲۴
۵	تصویر کی مثال	۱۰	۱۷	پردہ کے پروگرام کی تربیت	۳۰
۶	حرمتِ سود کی مثال	۱۳	۱۸	سترِ اشخاص	۳۰
۷	حرمتِ شراب کی مثال	۱۳	۱۹	عورت کی بنیاد میں ستر حجاب	۳۰
۸	قتلِ کلاب کی مثال	۱۵	۲۰	حکمِ استیذان	۳۱
۹	پردہ کا حکم انسدادِ فحش		۲۱	گفتگو پس پردہ	۳۲
	کے لیے ہے -	۱۶	۲۲	موجودہ تمدن کی بیباکی	۳۳
۱۰	فحش کے آثارِ بد	۱۷	۲۳	عورت کے باہر نکلنے	
۱۱	فحش کی حرمت	۲۰		کی شروط	۳۳
۱۲	پردہ کی ابتدائی صورت	۲۰	۲۴	معاشرتی قیود	۳۴

نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر	نمبر شمار	عنوان	صفحہ نمبر
۲۵	عباداتی قیود	۳۵	۳۶	پردہ پر پہلا اعتراض	۷۸
۲۶	عورت کی امامت کی پردہ کی نوعیت۔	۳۷	۳۷	دوسرا اعتراض اور اس کا جواب	۸۴
۲۷	عورت کی انفرادی نمازیں	۳۸	۳۸	عورتوں کی خرابی صحت کا اصل منشاء۔	۸۹
۲۸	پردہ کی وضع	۵۰	۳۹	بے حجاب اقوام کی صعوبتیں	۹۱
۲۹	مشکل حجاب اور مسئلہ ستر	۵۱	۴۰	بھی درست نہیں	۹۱
۳۰	تدفنی قیود	۶۱	۴۱	پردہ پر تیسرا اعتراض	۱۰۱
۳۱	خیالی پردہ	۶۲	۴۱	یا پردہ عورتوں میں فضل و کمال	۱۰۱
۳۲	حجاب کی جزئیات کا خلاصہ	۶۴	۴۲	اور اس کی چند مثالیں	۱۰۲
۳۳	اور منشاء شریعت	۶۴	۴۲	تعلیم میں پردہ مبین ہے اور	۱۰۶
۳۴	حجاب اور بے حجابی میں مشرق و مغرب کی عورتوں کا موازنہ	۶۵	۴۳	بے پردگی محل ہے۔	۱۰۶
۳۵	پردہ کے بارے میں یورپ کی حجت	۶۵	۴۴	ستر و حجاب کا فرق	۱۱۰
۳۶	عورت کے لیے کثرتِ معلومات	۶۵	۴۵	پردہ کہاں کہاں غیر ضروری ہے؟	۱۱۸
۳۷	قابلِ مدح نہیں۔	۶۲	۴۶	پردہ کہاں کہاں ضروری ہے؟	۱۲۱
۳۸	مسئلہ حجاب کا دفاعی پہلو	۷۸	۴۶	پردہ کے بارے میں تین نقطہ ہائے نظر۔	۱۲۶



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تمہید اور وجہ تالیف

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى

پھر وہ اپنی مقررہ حدود کے ساتھ ایک شرعی حکم اور دینی ہدایت ہے، جس کی بنیادیں کتاب و سنت، ان کی فقہی تشریحات اور تعامل سلف میں قائم ہیں اور وہ ان ہی بنیادوں پر ہر دور میں بلا انقطاع امتِ مروتہ کا معمول رہتا رہا ہے وہ کوئی فرضی یا اختراعی چیز نہیں جسے کسی فرد یا سوسائٹی نے ہنگامی معالج کے تحت تجویز کر لیا ہو اور اس کے سواج پذیر ہو جانے سے مسلمانوں کے ماحول میں اُسے خواہ مخواہ شرعی حیثیت دیدی گئی ہو، کہ نہ یہ واقعہ ہی ہے اور نہ ہی اس جامع دین اور اس کے مکمل اور محفوظ شرعی دستور زندگی کے شایانِ شان ہی ہے، جس میں نہ کسی کمی کی گنجائش ہے، نہ زیادتی کی، مگر ایک عرصہ سے اُس کے ساتھ فطری اور علی طور پر افراط و تفریط کا برتاؤ کیا جا رہا ہے۔ جس سے عوام کی نظر میں شرعی حیثیت اور بنیادی حقیقت مُشتبہ ہو گئی اور وہ مختلف شکوک و شبہات اور سوالات کی آماجگاہ بن کر رہ گیا ہے۔

اس مسئلہ میں صحتِ نظر کے ساتھ جہاں تک عملی فروگزاشتوں کا تعلق ہے چونکہ

ان کا ارتکاب فرودگذاشت ہی سمجھ کر کیا جاتا رہا، جس کی زد عقیدہ و نظر پر نہیں پڑی اس لیے معمولی تنبیہ و موعظت کا رگہ ہوتی رہی اور صرف بیانِ حکم کافی ثابت ہوا۔ موجودہ دلائل کے مورچے قائم کرنے کی ضرورت پیش نہیں آئی۔ لیکن جب سے مغربی تہذیب کے زیر اثر بے پردگی کی مسلسل مشق نے نقطہ نظر میں بھی فرق اور خلل پیدا کر دیا جس کے ماتحت پردہ و بے پردگی دونوں ہی نے افراط و تفریط اور ایک دوسرے کے ردِ عمل کی صورت اختیار کر لی۔ جس سے اصول اور حدود دونوں مشتبه ہو گئے۔ ایک طرف پردہ کی شرعی حدود کو علماء کی تنگ نظری کا ثمرہ کہا جانے لگا، اور دوسری طرف کھلی بے پردگی کی جگہ پردہ درمی کو نہ صرف مصلحت وقت بلکہ منشاء شریعت باور کرایا جانے لگا۔ ادھر اس کے برعکس ایک طرف تو پردہ کے بارے میں کسی شرعی گنجائش کا سامنے لایا جانا بھی پردہ درمی، بلکہ شرعی خلاف ورزی کا مراد قرار دیا جانے لگا اور دوسری طرف پردہ کی کتنی ہی رواجی تنگیوں اور پردہ نشینوں کی رسمی جگمگ بند یوں کو بھی پردہ کے بنیادی حکم کی حیثیت دی جانے لگی تو ضرورت پیش آئی کہ پردہ کے بارے میں استدلالی صورت اختیار کی جائے اور وجوہ و دلائل سے اُس کی بنیادی حقیقت اور شرعی صورت واضح کی جائے چنانچہ مختلف علماء کرام اور اہل فضل و کمال نے اس مسئلہ پر قلم اٹھایا، اور سیر حاصل بحثیں کر کے اُس کی شرعی بنیادیں و اشکات کیں اور شرعی صورت نکھار کر دنیا کے سامنے پیش کر دی۔ ضرورت نہ تھی کہ اس میں مزید کاوش

کہہ کے کسی مقالہ یا رسالہ سے اس میدان میں جگہ گھیری جائے۔
 لیکن جب کہ مختلف زمانوں میں اس مسئلہ پر شبہات کا عمل مختلف اندازوں
 سے رہا اور اسی نسبت سے ردِ شبہات کے عنوانات بھی مناسب وقت
 اختیار کئے جاتے رہے۔ ادھر محققوں کے فہم و نظر کے تفاوت سے
 اُن کا انداز قبول و تسلیم الگ الگ رہا۔ جو رنگ جس کی طبیعت کے موافق
 پڑ گیا اُسی رنگ کے جواب کو اُس نے قبول کر لیا اور اُسی میں اپنے
 قلب و دماغ کی تسکین کر لی۔ اس لیے کسی دور میں بھی کسی بیان کو نہ تو آخری
 اور منقہ بیان کہا جاسکتا ہے اور نہ ہی کسی نئے عنوان بیان اور جدید اسلوب
 کلام کو غیر ضروری یا غیر مفید کہہ کر رد ہی کیا جاسکتا ہے بلکہ جس دور میں
 بھی کوئی نکتہ کسی مسئلہ پر اُٹھایا گیا وہ یقیناً وقت ہی کے تقاضوں کے
 ماتحت اُٹھا اور اس لیے اُٹھا کہ وقت ہی شبہات کے نئے رنگ ڈھنگ
 لے کر آیا، اور وقت ہی نے ردِ شبہات کے نئے طریقوں کی طرف
 رہنمائی بھی کی ہے، جس سے شبہات اور ردِ شبہات دونوں میں وقت
 ہی کے تقاضے کا فرما ہوتے رہے جو مناسب وقت پر سانچوں میں
 ڈھل ڈھل کر ابنائے وقت کے لیے تسکین و تسلی کا سامان بنتے رہے
 اس لیے میں تو سمجھتا ہوں کہ اہل عصر کا ذہن صحیح کرنے کے لیے اسی زمانہ
 کا انداز بیان اور طرز تفہیم بہ نسبت گزشتہ دور کے طرز کلام
 کے زیادہ مؤثر، زیادہ نافع اور زیادہ مصلح فکر و عمل ثابت ہو سکتا ہے
 جس عصر میں یہ اہل عصر وقت گزار رہے ہوں۔

ہیں آج جب کہ پُرانا وقت گزر چکا۔ اُس وقت کی ذہنیت بھی ماضی ہی ہو چکی اور اس دور کے شکوک و شبہات کا سرمایہ بھی ختم ہو چکا تو اس وقت کے مناسب حال و شبہات کے طریق بھی غیر ضروری ہو چکے۔ نیا دور، نئے ذہن، نئے وسوسے، نئے ہی اندازِ جواب کے متقاضی ہیں اس لیے مسئلہ حجاب کے بارے میں ان قدیم رسائل و مقالات کے ہوتے ہوئے بھی کوئی مناسب وقت نیا مقالہ پیش کر دیا جانا نہ صرف یہ کہ غیر ضروری نہیں بلکہ وقت کے تقاضوں کی تکمیل اور نئے ذہنوں کو نئی راہ سے منزل مقصود تک پہنچانا ہے۔ ورنہ اور کچھ بھی نہیں تو عنوان کی جدت اور بدلے ہوئے طریق استدلال کی نوعیت کم از کم تفتنِ بیان کے سبب مسئلہ کو ذہن نشین کرنے اور نئے ذہنوں کو اس کی تذکیر و یاد دہانی کرانے کے فائدے سے تو خالی ہو ہی نہیں سکتی، جو خود ایک مستقل اور عظیم فائدہ ہے۔ اس صورت میں مسئلہ کا مواد تو پرانا ہو گا اور تصویر مسئلہ کا ڈیزائن نیا۔

بہر حال یہ ایک حقیر سی سعی ہے، اگر اہل فضل و کمال کے لیے کوئی خصوصی کشش اپنے اندر نہیں رکھتی تو کم از کم عامۃ المسلمین کے لیے بشرطِ توجہ ضرور نافع اور کارآمد ثابت ہوگی۔ وِ بِاللّٰهِ التَّوْفِیْقُ۔



مسئلہ حجاب کی بنیادی علت

پُرودہ خود مقصود نہیں اُسکی بنیادی حقیقت مقصود ہے

مسئلہ حجاب اور اُس کے مالہ و ماعلیہ کو سامنے لانے سے پیشتر یہ اصولی حقیقت سمجھ لینی ضروری ہے کہ عموماً تمام انواع احکام اور خصوصاً معاشرتی احکام میں ہر شرعی حکم کے نیچے اس کی کوئی نہ کوئی بنیادی علت ضرور ہوتی ہے جو اس حکم کا منشاء اور مدار ہوتی ہے اور اُس علت کی بناء پر وہ حکم شارع حقیقی کی طرف سے وضع کیا جاتا ہے، خواہ وہ علت نص و آیت و روایت، کے الفاظ میں موجود ہو جسے ہر کس و ناکس دیکھ سکے یا معنی میں لپٹی ہو، جس تک مجتہد اور راغبین فی العلم ہی کی نگاہ پہنچ سکتی ہو، اور وہی اسے اندر سے نکال کر باہر نمایاں کر سکتے ہوں۔ بہر صورت حکم میں کسی نہ کسی علت کا ہونا ضروری ہے جو مدار حکم ہی نہیں ہوتی، بلکہ حکم کی یہ صورت اسی مخفی اور بنیادی علت کے حصول کی ایک تدبیر ہوتی ہے، اگر مثبت حکم ہے جسے امر کہتے ہیں، تو اس کے ذریعہ اس علت کا استحکام ملحوظ ہوتا ہے اور اگر منفی حکم ہے جسے نہی کہتے ہیں تو اس زیرینہ علت کا دفعیہ پیش نظر ہوتا ہے۔ پس یہ حکم اپنی متعلقہ علت کے حصول یا دفعیہ کی ایک تدبیر ہوتا ہے جس کا مقصود اصلی رد یا اثبات آپہی علت ہوتی ہے خود حکم بذاتہ مقصود نہیں ہوتا۔ اندر میں صورت علت مرتفع ہو جانے پر حکم بھی مرتفع ہو جاتا ہے اور اس میں ضعف پیدا ہو جانے پر حکم میں شدت باقی نہیں رہتی۔

بنیادی علتوں کی چند مثالیں

تصویر کی مثال

مثلاً ممنوعات شرعیہ کے سلسلہ میں تصویر کی مانعت ایک حکم شرعی ہے جس کی بنیادی علت صورت پرستی اور حقیقت بنیاری کا انسداد ہے، جس کا نام شرک ہے۔ اسی سے بچنے کے لیے تصویر کی مانعت کی گئی ہے۔ کیوں کہ تصویر ہی تاریخی طور پر ہمیشہ شرک و بت پرستی اور حقیقت بنیاری کی بنیاد ثابت ہوئی ہے۔ قوم نوح علیہ السلام میں مبتلا تھی تو اُس کے مٹانے کے لیے نوح علیہ السلام معبود ہوئے۔ قوم ابراہیم بت گمراہ اور بت پرست تھی تو ابراہیم علیہ السلام بت شکن بن کر آئے۔ قوم موسیٰ نے مصر سے ہجرت کرتے ہوئے صنما میں مورتی پوجا دیکھی اور حضرت موسیٰ علیہ السلام سے خواہش کی کہ انہیں بھی ایسے ہی برنجی معبود بنادیئے جائیں تو انہوں نے سختی سے یہ کہہ کر جھڑکا کہ:-

اِنَّكُمْ قَوْمٌ تَجْهَلُوْنَ۔ تم جاہلانہ باتیں کرتے ہو۔

بہر حال تصویر کی مانعت درحقیقت انسداد شرک کے لیے تھی۔ جہاں اور جس قوم میں اس کے جراثیم پائے گئے وہیں ان روحانی اطباء انبیاء علیہم السلام نے اُن کا آپریشن کیا، شریعت اسلام چونکہ جامع مکمل اور ابدی شریعت تھی اس لیے اُس نے وقوع شرک کا انتظار کئے بغیر اسباب شرک اور احتمال شرک پر

بھی انسدادی احکام جاری کیے اور تصویر کی ممانعت، بلکہ استیصال میں بعید سے بعید احتمال کو بھی سامنے رکھا، مگر علتِ ممانعت وہی رذیلہ شرک اور اس کا انسداد رہا۔ پس ممانعتِ تصویر کا حکم درحقیقت علتِ شرک کے دفعیہ کی ایک تدبیر ہے خود بذاتہ مقصود نہیں اور نہ ہی تصویر بذاتہ قبیح ہے۔

یہی وجہ ہے کہ جہاں شرک کا کوئی واہمہ اور امکان نہ ہو وہاں یہ حکم ممانعت بھی باقی نہ رہے گا۔ عالمِ برزخ میں ملائکہ علیہم السلام میت سے سوال و جواب کرتے وقت بتصریح شرحِ حدیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تصویر دکھا کر سوال کریں گے کہ ”من هذا الرجل؟“ یہ کون ہیں؟

ظاہر ہے کہ ادھر تو ملائکہ علیہم السلام شرک کے واہمہ تک سے بری اور ادھر میت کے حق میں بھی وہاں شرک کا کوئی امکان نہیں، جبکہ ہر دو فریق کو وہاں وحدانیتِ حق کا مشاہدہ حاصل ہے۔ اس لیے وہاں تصویر کی ممانعت بھی باقی نہ رہی نیز نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بازاروں میں تصویریں بھی فروخت ہوں گی، جن کی قیمت ذکر اللہ ہوگا۔ ظاہر ہے کہ سارے اہل جنت اور بابِ کشف و شہود ہوں گے جن میں شرک کا تحیل بھی ناممکن ہوگا۔ اس لیے وہاں ممانعتِ تصویر کا حکم بھی باقی نہ رہے گا۔ ورنہ جو چیز بذاتہ قبیح ہوگی وہ جیسے دُنیا میں حرام ہوگی جنت میں بھی حرام ہوگی۔ زنا نہ یہاں جائز، نہ وہاں جائز، جھوٹ اور زنگافساد نہ یہاں جائز، نہ وہاں جائز۔ فرق یہ ہے کہ یہاں اس سے بہ تکلف اور بزدل عقل و ہمت بچا جاتا ہے اور وہاں بداعیہ طبع، ان امور سے نفرت ہوگی، بلکہ ان کا مادہ ہی دلوں میں سے ختم کر دیا جائے گا، اگر تصویر بھی بذاتہ قبیح اور مُسکر

ہوتی تو دنیا کی طرح جنت میں بھی اُس کے وجود کو برداشت نہ کیا جاتا۔ اس سے واضح ہے کہ وہ صرف ذلیلہ شرک سے بچانے کی ایک تدبیر ہے جہاں اس ردِ ذلیلہ کا وجود نہ ہو، جیسے عالم برزخ اور آخرت اس تدبیر کی ضرورت بھی نہ ہوگی۔

خود شریعت اسلام نے شرک کے ریشے ختم کرنے کے لیے تصویر کی شدت سے ممانعت کی، مگر علتِ ممانعت وہی احتمالِ شرک قرار دیا ہے۔ اس لیے دُنیا میں بھی جہاں جہاں شرک کا احتمال نہیں وہاں یہ حکم ممانعت بھی نہیں۔ غیر ذی روح مثل مکان، درخت، سینتری، دریا، پہاڑ وغیرہ کی تصویر عادتہً شرک آموزی کے اثرات سے خالی ہے تو اس کی ممانعت بھی نہیں، پھر ذی روح افراد میں اگر سرکٹی تصویر ہو یا اتنا حصہ کٹا ہوا ہو جس کے کٹ جانے سے بحالتِ زندگی زندہ رہنا ممکن نہ ہو تو اس کی ممانعت بھی باقی نہیں رہتی کہ مطلقاً اللہ اس سرکٹی تصویر کی پُر جہاں نہیں کی جاتی یا پورے جسم ہی کی تصویر ہو مگر چہرے پر قلم پھیر دیا جائے یا کوئی بھی توہین آمیز علامت بنا دی جائے۔ جس سے چہرے کے خدو خال میں فرق پڑ جائے تو پھر یہ پوری تصویر بھی ممنوع نہیں رہتی کہ یہ صورت توہینِ تصویر کی ہے، تعظیمِ تصویر کی نہیں ہے جس سے شرک کی بنیاد پڑتی۔ یا قلم بھی نہ پھیرا جائے۔ مگر تصویر کو جوتوں کی جگہ قدموں میں ڈال دیا جائے تو پھر بھی حکم ممانعت اٹھ جاتا ہے کیونکہ تصویر کو پامال کرنے کے ساتھ شرک جمع نہیں ہو سکتا کہ یہ انتہائی تذلیل ہے اور شرک انتہائی تعظیم ہے تو ضدین کیسے جمع ہو سکتی ہیں۔ اس سے واضح ہے کہ تصویر خود بذاتہ ممنوع نہیں ہے ورنہ برزخ، آخرت اور عالم دُنیا

میں تصویر اور اُس کے مذکورہ افراد ہرگز مباح نہ قرار دیئے جاتے بلکہ اس کی ممانعت
 رذیلہ شرک سے بچانے کی ایک تدبیر ہے اس لیے وہ شرک کے امکانات ہی کے
 وقت ممنوع رہے گی، ورنہ نہیں۔

حُرْمَتِ سُود کی مثال

مثلاً معاوضات کے سلسلہ میں سُود کے حکم ہونے کی بنیادی علت صاحبِ معاملہ
 کے مالِ ملوک میں سے مقدارِ سُود کا بلا عوض اور زائد از حق جھپٹ لینا ہے، جو
 بلا شبہ ظلم و غضب اور غارت گری ہے۔ پس سُود کی ممانعت اس بیجا چھین
 جھپٹ اور ظلم و غارت گری کی علت کی وجہ سے ہے خود بذاتہ زیادہ کا لیا جانا
 ممنوع نہیں۔ چنانچہ یہی مالِ ملوک اگر معصوم ہونے کی بجائے کسی وجہ سے مباح
 قرار پا جائے، جیسے کفار حربی بن جائیں اور اُن کا جان و مال مباح ہو جائے
 تو اُس میں سے مقدارِ سُود کا لے لیا جانا بھی ظلم اور غارت گری نہ رہے گا۔ اس لیے
 ممنوع بھی نہ رہے گا۔ جیسا کہ فقہ میں اس کی تفصیلی صورتیں موجود ہیں۔

حُرْمَتِ شَرَاب کی مثال

یاجیسے شراب کی حُرْمَت علتِ سکر (نشہ) کی وجہ سے ہے، گویا شراب سے
 روکا جانا خود اس مشروب سے روکنا نہیں بلکہ اس کی کیفیتِ نشہ سے بچانا ہے،
 جس نے اس مشروب کو ناپاک کر دیا ہے۔ یہ دوسری بات ہے کہ یہ کیفیتِ نشہ اُوری
 اس شربت میں گھل مل گئی ہے اور اس سے جدا نہیں ہے، اس لیے اس سے

پچانکی صورت بجز اس مشروب سے روک دیئے جانے کے دوسری نہیں ہو سکتی تھی۔

پس اس مشروب سے روکنا درحقیقت اس کیفیت سے پچانے کی ایک تدبیر ہے۔ فی نفسہ اس سیال مادہ سے روکنا نہیں۔ اگر اس میں یہ کیفیت اُٹے یا باقی نہ رہے تو یہ حکم مانعت بھی اُٹھ جائے گا۔ چنانچہ انکو دیا کجور کے اس زلال اور نچوڑہ میں جب تک یہ کیفیت پیدا نہ ہو یا ابھرنے نہ پائے جسے بنیذ کہتے ہیں تو اس پر شرع کی مانعت کا فتویٰ بھی نہ لگایا حالانکہ یہ وہی سیال مشروب ہے جو نشہ آور ہو جانے کے بعد فوراً ہی زیرِ مانعت اگر حرام خالص بن جاتا ہے جس کا نام اب بجائے بنیذ کے خمر ہو جائے گا یا کسی سیال مادہ میں مثلاً نشہ آوری کی کیفیت پیدا ہو کر کسی وجہ سے زائل ہو جائے جیسے الکحل دواؤں یا دوسری استعالیٰ اشیاء میں ملا دیئے جانے پر اس کے کچھ مادی اجزاء تو باقی رہ جاتے ہیں مگر سیالانی کیفیت اُڑ جاتی ہے جس کے ذیل میں یہ نشیلا پن بھی کا فور ہو جاتا ہے تو ایسے مشروبات کی مانعت بھی نہیں آئی۔ جیسے خمر سرکہ بن جائے تو تبدیل ماہیت سے وہی مشروب اب بجائے حرام ہونے کے حلال ہو گیا حالانکہ سیال مادہ وہی ہے جو پہلے تھا، تبدیلِ ہیئت نے صرف اس کے نشہ کی کیفیت کو زائل کر دیا ہے۔

بہر حال مانعت شراب سے مانعت نشہ مقصود ہے۔ مانعت مشروب مقصود نہیں، اندرین صورت اس مشروب کی مانعت درحقیقت نشہ سے پچانے کی ایک تدبیر ہوئی، جو تا بقاء نشہ باقی رہے گی۔ ورنہ رخصت ہو جائے گی۔ البتہ بقاء نشہ کی صورت میں شراب کا ایک ایک قطرہ اسی طرح حرام

رہے گا جس طرح پُورا جام و سُبُو حرام تھا، اگرچہ ایک قطرہ سے نشہ نہ چڑھے، کیونکہ اس میں بقدر حصّہ و جبّہ نشہ ضرور موجود ہے، خواہ اُس کا احساس ہو یا نہ ہو جیسے درخت یا پتہ کا نشو و نما ہر ہر ساعت اور ہر ہر پل ہوتا رہتا ہے۔ مگر قلتِ مقدار کی وجہ سے اس کا احساس نہیں ہوتا۔ سال دو سال میں جب اس کی مقدار معتد بہ ہو جاتی ہے تو مجموعہ کا احساس ہوتا ہے۔ پس اس عدم احساس کی وجہ سے اس مقدار قلیل کے عدم کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا، اسی طرح قطراتِ شراب میں جزوی نشہ کے محسوس نہ ہونے کی وجہ سے اس کی موجودگی کی نفی نہیں کی جاسکتی۔ بہر حال شراب کی ممانعت نشہ سے بچانے کی تدبیر ہے خود بذاتہ مقصود نہیں۔

قتلِ کلاب کی مثال

اسی طرح ضعفِ علت کی وجہ سے حکم میں بھی ضعف آجاتا ہے کہ مدار حکم علت ہی ہوتی ہے جیسے شریعت نے کتوں کے قتل عام کا حکم دیا، جس کی علت کتے کی مجتہ تھی جو اہل جاہلیت کے ذہنوں میں رچی ہوئی تھی، بالکل اسی طرح جس طرح آج کے نصرانی تمدن میں عیسائیوں کے قلوب پر کتوں کی مجتہ مستولی ہے اس علت کے استیصال کے لیے شریعت نے ابتداء کتے کی جنس کے قتل عام کا حکم صادر کیا۔ مگر جوں جوں مجتہ کم ہوتی رہی، دُور دُور اس حکم کی شدت بھی ختم ہوتی رہی ابتداء ہر کتا واجب القتل تھا۔ جب مجتہ کم ہو گئی تو یہ حکم سیاہ کتوں تک محدود رہ گیا جب مجتہ کا یہ درجہ بھی نکل گیا تو حکم ممانعت بھی اٹھ گیا اور فرما دیا گیا:

ہمالنا وللاکلاب ” ہمیں کتوں سے کیا تعلق کرانکے استیصال
کی فکر رکھیں وہ بھی ایک اُمت، اُمتوں میں سے۔“

اور جب کتوں سے اعراض اور نفرت قائم ہوگئی تو پھر اُس کی بعض انواع کے
کام میں لانے بہک کی اجازت دے دی گئی، جیسے شکاری کتے کی شکار کے لیے
حفاظتی کتے کی، حفاظت کے لیے، البتہ اس استعمال سے احتمال تھا کہ کہیں
محبت عود نہ کر آئے، تو یہ حقیقت ظاہر کر کے اس کے اختلاط عام سے روک دیا گیا
کہ ملائکہ اس بیت میں داخل نہیں ہوتے جہاں کتا ہوتا ہے۔

بہر حال ہمارا مقصد واضح ہو گیا کہ قتل کلاب کا مسئلہ محبت کلاب کی بناء پر
تھا، جوں جوں محبت گھٹتی گئی، دُور دُور حکم میں ضعف آتا گیا، تا اُنکے استیصال
علت سے آخر کار یہ حکم عام ختم کر دیا گیا، جس سے واضح ہوا کہ قتل کلاب
کا حکم اُن کی محبت سے بچانے کی ایک تدبیر تھا۔ خود بذاتہ مقصود نہ تھا
ورنہ منسوخ نہ کیا جاتا۔

پرہ کا حکم انسدادِ فحش کے لیے ہے

ٹھیک اسی طرح عورت کا پرہ بلاشبہ ایک شرعی اور دینی امر ہے لیکن
وہ خود بذاتہ مقصود نہیں، بلکہ ایک ایسی مہلک اور خطرناک علت سے بچانے
کی تدبیر کے طور پر رکھا گیا ہے۔ جو انسانیت، انسانی فرد اور انسانی سوسائٹی سب
ہی کے لیے ستم قاتل ہے اور اس کے متعدی اثرات سے کسی بھی وقت قومیں کی
قومیں تباہی و بربادی کے کنارے لگ سکتی ہیں۔ اس مہلک علت کو قرآن حکیم نے

فحش سے تعبیر کیا ہے جس کا دوسرا نام بے حیائی، بے غیرتی، عُریانی اور سیہ کاری ہے اور یہ بلاشبہ اقوام کے لیے ہلاکت و بربادی کا پیش خیمہ ہے۔

فحش کے آثارِ بد

وجہ یہ ہے کہ فحش حیاء و عفت کی ضد ہے، حیاء کا تعلق عقل و خرد سے ہے اور فحش کا لا عقلی اور سفاهت سے، جانوروں میں بر ملا ایک نر اپنی اور دوسرے کی مادہ پر جست کرتا ہے تو نہ اُسے عجیب سمجھا جاتا ہے، نہ اس حیوان کے لیے مہلک ایسے کہ وہ عقل سے خالی ہے۔ انسان ایسی حرکت کرے تو لوگ انگشت بدندان ہو جاتے ہیں کہ ہائم قسم کے بے حیاء انسان بھی اسے بری ہی نگاہ سے دیکھتے اور برائی سے اُسکا چرچا کرتے ہیں۔ فرق وہی عقل و بے عقل کا ہے جس سے واضح ہے کہ فحش، بے حیائی

آئیے

تو دوسرے لفظوں میں انسانیت غالب ہو گئی اور یوں کچھ عقل معاش یعنی کھانے پھانے کی عقل رہ ہی گئی اور عقل معاد یعنی نجات اخروی حاصل کرنے کی عقل غالب ہو گئی تو محض اس طبعی یا دنیوی عقل سے انسانیت کا بھلا نہیں ہو سکتا اور نہ ہی وہ اپنے کمال پر باقی رہ سکتی ہے اور جب انسان، انسان ہی نہ ہو، جانوروں کے زمرہ میں شامل ہو جائے تو اس کی انسانیت کی تباہی اور بربادی میں شک کی کوئی وجہ باقی رہ گئی؟

لیکن پھر بھی بربادی کا یہ منظر نظری ہے عملی طور پر دیکھا جائے تو جو قومیں عقل و
 تمدن کے زوال یا صنعت و اضمحلال کے سبب ان وقتی لذات کو زندگی کا حاصل سمجھ کر
 اور انجام سے قطع نظر کر کے اس مہلک عادت ”فحش“ کا شکار ہوتی ہیں طبعی طور پر
 ان میں رشتہ زوہیت اور سلسلہ مناکحت بھی سست پڑ کر رفتہ رفتہ ختم ہو جاتا ہے
 کیونکہ اس طبعی خواہش کی جب ایک انسانی راہ نفس کے لیے متعین ہو جاتی ہے تو
 دوسری روحانی یا اخلاقی راہوں کی طرف خود ہی متوجہ نہیں رہ سکتا۔ مزوکیوں میں یہ
 فحش آیا تو اباحت پھیل گئی اور عورت ایک وقف عام کی حیثیت میں آگئی جسے
 ہر مرد ہر حالت میں استعمال کر سکتا تھا۔ سفاح (زنا) پھیل گیا اور نکاح رخصت
 ہو گیا، بولشویکوں میں فحش پیدا ہوا تو وہی اباحت آئی۔ نکاح کا حقیقی رشتہ
 کا لعدم ہو گیا، اور عورت پر ہر مرد بلامدوک ٹوک جست کرنے لگا اور جہاں ایک
 طرف گدھوں اور کتوں میں یہ منظر نگاہوں کے سامنے آتا تھا۔ وہیں دوسری طرف
 بعینہ وہی نظارہ ان انسان ناجانوروں میں بھی نظر آنے لگا۔ یورپین اقوام
 میں فحش کی کیفیات گھسیں تو وہاں بھی رشتہ نکاح ٹوٹ کر سول میسرج کی صورت
 پیدا ہو گئی، جو ایک باضابطہ زناء ہے، جس میں مذہب کی قید ہے نہ قومیت
 کی اور سب جانتے ہیں کہ قطع نکاح کا اثر قطع نسب ہے اور انقطاع نسب
 یا خلط نسب کا اثر آبائی اور خاندانی خصوصیات ہی کا نہیں، انسانی آثار کا
 بطلان، حقوق وراثت کی پامالی، ہنسی اخلاق کی آبیاری اور آدمیوں کا جانوروں
 کی طرح بے خصوصیت، بے حق اور بے خانماں ہو جانا ہے اور سب کے ساتھ
 اس جنبی ہوس کا ہمہ وقت تسلط یا انسانی نسل کی تقلیل ہے۔ یا بہائم صفت انسانوں

کی وقتی تکثیر ہے اور دونوں صورتوں میں نسل انسانی کی تباہی ہے۔ اس صورت میں نہ مکالم اخلاقی باقی رہ سکتے ہیں، نہ شرافت طابع قائم رہ سکتی ہے اور نہ انسانی جوہر ہی چمک سکتے ہیں، نہ نیکی بدی کا امتیاز قائم رہ سکتا ہے۔ نہ معروف و منکر کی تمیز ٹھہر سکتی ہے۔ نہ حیاء و عفت اور نیک طبعی کا مادہ ہی جم سکتا ہے جو روحانی بربادی کی آخری شکل ہے۔ مادی اور روحانی دونوں طرح کی ہلاکتیں مسلط ہو جائیں تو انسانیت اور انسانی قومیتیں اپنی اصل پر کب باقی رہ سکتی ہیں، پھر ہو سکتا ہے کہ کسی عام عذاب کا شکار بن کر یہ طبقہ کا طبقہ ہی ختم ہو جائے جیسے قوم لوط ختم ہو گئی یا کسی ہمد گیر بیماری اور دباؤ سے جیسے طاعون اور آتشک وغیرہ میں چھن کر زندگی اور اس کا حقیقی لطف کھو بیٹھے، بہر صورت انسانیت بجائے خود باقی نہیں رہتی۔ یہ فحش اس طرح آخر کار قوموں کی تباہی و بربادی پر منتج ہوتا ہے جیسا کہ ہم نے دعویٰ کیا تھا۔

اس لیے یہ کیسے ممکن تھا کہ شریعت اسلام جو بنی نوع انسان کی دنیا و آخرت سنوارنے کے لیے اتاری گئی ہے۔ اس بنیادی تباہی سے صرف نظر کر لیتی؟ ناممکن تھا۔ چنانچہ فحش جس طرح عقل سلیم کے تقاضوں کے ماتحت انسانی سوسائٹی کے لیے ایک غلیظ قسم کی ناپاکی اور مقام عقل کے لیے ایک بدنام و مجربہ تھا۔ اسی طرح شریعت اسلام نے بھی اس رذیلہ فحش کو سامنے رکھتے ہوئے اس کی ممانعت کی شرعی تفصیلات اور اخلاقی، روحانی اور مادی قدروں پر مشتمل ایک مفصل پروگرام پیش کیا جو کمال اعتدال کے ساتھ معقولیت اور متانت کا مرقع ہے۔

فحش کی حرمت :

اس نے ربِّ اول فحش کی جنس کو ممنوع اور حرام قرار دیا۔ فرمایا :-
 رَاِنَّ اللّٰهَ يَأْمُرُ بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ "بیشک اللہ تعالیٰ اعتدال اور احسان اور
 وَاِيتَاءَ ذِي الْقُرْبٰی وَیَنْهٰی عَنِ
 الْفَحْشَآءِ وَالْمُنْكَرِ (القرآن الحکیم) گھلی برائی اور مطلق برائی اور ظلم کرنے
 سے منع فرماتے ہیں۔"

فحش کی آخری حد چوکنہ زنا اور حرام کاری تھی اسی لیے زنا کو یہی کہہ کر روکا کہ
 وہ فحش اور بے حیائی ہے۔

لَا تَقْرَبُوا الزَّانَا اِنَّهٗ كَانَ فَلَاحِشَةً و "اور زنا کے پاس بھی مت ہٹو، بیشک
 لساء سیلا (القرآن) وہ بڑی بے حیائی کی بات ہے۔"

پُرودہ کا تربیتی پروگرام پرودہ کی ابتدائی صورت

اب ظاہر ہے کہ زنا کاری کا راستہ وداعی زنا نہیں اور وداعی زنا کا راستہ فحش ہے
 اور فحش و منکر کا سب سے اہم اور بڑا مرکز عورت ہے جس کے دیکھنے، چھونے اور
 چھیڑنے اور ملاپ کرنے سے لذت حاصل کی جاتی ہے۔

تبصرج جاہلیت

اور اس طرح عفت و پاک دامنی کے انمول جواہرات سے نشاطِ نفسانی کی یہ

تفریحیں خریدی جاتی ہیں۔ اس لیے شریعت نے اجنبیات کے اس اختلاط کی جڑیں اکھاڑ پھینکنے کا پروگرام دیا اور جس طرح احادیث میں ان زینت منظر بننے والیوں کی طرف نظر کرنا، ان کی آوازوں پر کان لگانا، ان کی طرف مائل ہونا، ان سے میل جول پیدا کرنا اور ان کے ساتھ خلوت کرنا اور بالفاظ مختصر بے حجابی برتنا، مردوں کے حق میں ممنوع قرار پایا۔ اسی طرح عورت کے حق میں اجنبیوں سے تنہائی اختیار کرنا، نرم آوازی سے اُن کے دل میں طبع پیدا کرنا، راستہ ہو کر باہر نکلنا، بے حجاب منظر عام پر آنا اور اپنے نفس کو ہر ایک کی نگاہ و سماع، چھیڑ چھاڑ اور قرب و میلان کے لیے پیش کرنا اور بعنوان مختصر بے پردگی سے رہنا بھی حرام ہوا، خواہ یہ اختلاط وہ بے حجابی مجالس نشاط میں ہو یا مناظر عامہ میں عمومی ہو یا خصوصی ملاقاتوں میں، کیونکہ عورت کی بے حجابی کا نتیجہ تدریجی طور پر اس کی نقل و حرکت کی بے قیودی ہے اور آزادی نقل و حرکت کا ثمرہ زن و مرد کا باہمی اختلاط اور میل جول ہے اور ظاہر ہے کہ اس کا انجام ہیجان شہوت ہے، جس کی ابتداء دواعی زنا سے ہو کر انتہا خود زنا پر ہو جاتی ہے اور پھر اس سے کتنے ہی اخلاق ذمہ اور احوال خبیثہ کا نشو و نما یعنی نوع انسان کی دنیا و آخرت تباہ ہو جاتی ہے۔

عام دنیا کے حق میں تو اس معمولی بے حجابی کی ممانعت اس لیے ہے کہ وہ اس کے ثمراتِ بد سے بچ جائے، لیکن دنیا نے اسلام کے حق میں یہ شرعی ممانعت اس لیے بھی ہے کہ مسلمان حجاب نسواں کے بارے میں ان بد راہ اقوام کے شبہ سے بھی بچے رہیں، جنہوں نے جنونِ شباب کے نشہ میں مخمور ہو کر اس بے حجابی کے ذریعے فحش و بدکاری کا دروازہ کھولا، عفتِ نظر اور عصمتِ تحیل کی راہیں قلوب پر تنگ کر دیں اور پاک دامنی کی بجائے اُلودہ دامانی کی لہریں عالم میں دوڑا دیں۔

جاہلیت اولیٰ

آج سے کئی ہزار سال پیشتر حضرت نوح و ادریس علیہما السلام کے درمیانی قرون
نیز زمانہ فرقہ یعنی حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے درمیانی
دور میں جن کو قرآن نے جاہلیۃ اولیٰ فرمایا ہے عورت کی یہ بے حجابی و بے قیدی
اپنی انتہا پر پہنچ چکی تھی۔ ان قرون میں عورت ایک نمائش اور مفاد عامہ کی چیز سمجھی گئی
تھی، اس کی حیثیت کبھی تھی خزانہ کی سی نہ تھی، جو صرف اپنے ہی حقدار کے کام آسکے
بلکہ ایک دفعی دولت کی مانند تھی، جس سے ہر کس و نا کس ہر حالت میں فائدہ اٹھا سکتا
تھا، زیور و پارچہ اور عطریات سے آراستہ ہو کر گھر کی چہار دیواری سے باہر نکلتی،
مستانہ چال ڈھال اور ناز و انداز سے مردوں کو اپنی طرف مائل کرتی، پھر اس
بیرونی زینت و نمائش کے ساتھ ساتھ اعضا بدن کی عریاں حیثیت اور
تمام محاسن جمال نگاہ بازوں کے سامنے پیش کرتی تھی اور اس طرح ایک
عورت اپنے شوہر اور عاشق کے درمیان بیک وقت استعمال کی جاسکتی تھی۔
غرض عفت و ستر اور عصمت و پاک دامنی کی حقیقت سے ہی نہیں بلکہ صورت
سے بھی نا آشنا ہو کر ہر اس تلذذ سے جو عورت کے ذریعہ مرد حاصل کر سکتا
تھا۔ مرد کو مستفید کرنے میں اس بے حجاب عورت کو دریغ نہ تھا۔ رحم ماضیہ
کی ان میں ناجائز نمائشوں، محسن فروشیوں اور فحش کاریوں کو قرآن کریم نے
تبہج جاہلیۃ کے عنوان سے ظاہر فرمایا۔

جاہلیتِ حال

آج کی شہوت ران قوم بالخصوص یورپ کی عیاش مگر تمدن اقوام کا شیوہ ہے جبالی اس حد پر پہنچ چکا ہے کہ جاہلیتِ اولیٰ ابھی اس سے شرمناک و زیر زمین چھپ گئی، یورپین لیڈیوں کا تبرج، نیم غریاں لباس، دلہن بایانہ گل گشت اور بے حجاب خروج اور اُس کے ساتھ مردوں کا حیا و سوز رویہ جس کو قانونی زندگی کی شکل دیکر تہذیب و تمدن کے نام سے پکار دیا گیا ہے، جاہلیتِ اولیٰ کا نقشِ ثانی بلکہ اپنی نوعیت میں اس سے کہیں بڑھ چڑھ کر ہے۔ ع

یہ وہی فتنہ ہے لیکن یاں ذرا سا بچے میں ڈھلتا ہے
 آج کی عورت بلاشبہ قانوناً آزادانہ حقوق رکھتی ہے لیکن اس آزادی کے معنی اسکے سوا کیا ہیں کہ وہ بلا روک ٹوک نیم غریاں لباس میں سڑکوں اور تفریح گاہوں میں نکلتی ہے۔ بے حجاب اور بلا نقاب اپنے برہنہ سینہ اور گلو کی نمائش کرتی ہے۔ پوری بناوٹ کے ساتھ اپنی دلربا بایانہ چال ڈھال سے راہگیروں کو اپنی طرف مائل کرتی ہے اور اس حُسنِ نمائی کے ذریعہ کنواری اپنے لیے متعدد دوست اور بیاہی شوہر کے بہت سے حریف پیدا کر لیتی ہے، شوہروں کی اذن و مرضی کی پرواہ کیے بغیر آشناؤں سے علی الاعلان اختلاط بے تکلف بات چیت، ہنسی اور دل لگی اسکا شیوہ ہے۔ غیروں سے خلوت گزینی میں شوہر کو مغل ہونی کا قانوناً کوئی حق نہیں کہ عورت اپنے حقوق میں آزاد ہے جسکے معنی یہ ہیں کہ تمدن جدید کے فرائض میں سیمہ کاریوں کا روکنا نہیں بلکہ انکی راہ میں سہولتیں بہم پہنچانا ہے۔

موجودہ جاہلیت اور فحش کے چند نمونے

اس کا نتیجہ یہ ہے کہ بدکاری کے ساتھ قومی حمایت شامل حال ہے، سالویش آرمی، یورپ کی وہ خادم قوم اور محافظ بے کساں جماعت جس کا قیام خبرگیری، خلق اللہ کے نام سے کیا گیا ہے۔ اس کا ایک کام یہ بھی ہے کہ یورپ میں جن ماؤں کو ناجائز بچوں کے جننے میں دشواریاں پیش آتی ہیں ان کے لیے زچہ خانہ اور زچگی کا انتظام کرے اس مشن کی ایک رپورٹ کے حوالہ سے نیویارک کار سالہ ”میڈیکل کرائینک اینڈ گائڈوسی“ ۱۹۲۸ء لکھتا ہے جس کا اقتباس ”فارورڈ“ مکتبہ میں شائع ہوا ہے۔

”آج سے بیس سال قبل ان زچہ خانوں کی آبادی پختہ عمر عورتوں سے قائم تھی جو ہر طرح سوچ سمجھ کر بدکاری کرتی تھیں لیکن اب صورت حال بدل گئی ہے۔ اب ان زچہ خانوں میں بڑی تعداد نو عمر طالبات علم اور ان کم سن لڑکیوں کی آنے لگی ہے۔ جن کے دن ماں بننے کے بجائے اکھول میں حاضری دینے کے ہوتے ہیں۔ آخری اعداد کے بموجب ان کی تعداد ۴۲ فی صدی ہے۔ ان لڑکیوں کی اوسط عمر ۱۶ سال ہے۔“

(اخبار صبح ۱۳ جولائی ۱۹۲۵ء بحوالہ تعلیمات اسلام اور مسیحی اقوام)

یہ تعداد اس حالت میں ہے کہ ملک میں منع حمل کے بے شمار طریقے ایجاد ہو چکے ہیں اور جہاں بغیر قصد کے ماں بنا تقریباً غیر ممکن رہ گیا ہے۔ گویا آوارگی کے سود و سودا واقعات میں سے کہیں ایک آدھ ہی میں ان زچہ خانوں میں جلنے کی نوبت

اُٹی ہوگی۔ باوجودیکہ لندن میں عصمت فروشی کا حتی کسی عورت کو نہیں دیا گیا۔ مگر ایک ذمہ دار
میم صاحبہ تحریر کرتی ہیں کہ:-

”سلسلہ سے ۱۹۱۵ء سے ۱۹۱۷ء تک تین سال کے اندر لندن میں عصمت فروشی میں
بیسٹس ہزار عورتیں گرفتار ہوئیں، یہ وہ احمق عورتیں تھیں جنہوں نے پولیس
کو گرفتاری کا موقعہ دیا، ورنہ لاکھوں ایسی نیک بخت بھری پٹری ہیں جن
کی عمریں اس شغل میں بسر ہوئیں اور پولیس کو کانوں کان خبر نہ ہوئی۔“
(انقلاب یکم جولائی ۱۹۲۸ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

جان بِل لکھتا ہے:-

”شہر نیویارک میں اس وقت ۴۰ ہزار بازاری عورتیں موجود ہیں، اس تعداد
میں وہ لڑکیاں داخل نہیں ہیں، جنہوں نے اپنے گھروں، ہوٹلوں اور
دوسرے پبلک مقامات میں رفاہ عامہ کا کام جاری کر رکھا ہے حساب
لگا کر دیکھا گیا ہے کہ تقریباً ہر دس جوان عورتوں میں نیویارک میں ایک
بازاری رنڈی ہے۔ اندازہ کیا گیا ہے کہ شہر نیویارک میں یہ بازاری عورتیں
پچھن لاکھ چالیس ہزار سات سو مردوں کے ہاتھ اپنی متاع عصمت کو فروخت
کرتی ہیں گویا دن بھر میں پندرہ ہزار ایک سو اسی مرد بازاری عورتوں کو استعمال
کرتے ہیں جس سے تمام امراض خبیثہ کے شکار ہیں۔“

(انقلاب یکم جولائی ۱۹۲۸ء، بحوالہ تعلیمات اسلام)

رسالہ محشر خیال جون ۱۹۳۵ء کی اشاعت میں لندن کی باضابطہ لائسنس لے کر
اعلانیہ بدکاری کرنے والی عورتوں کی تعداد ۳۰ ہزار شائع ہوئی ہے۔ ظاہر ہے کہ

اگر چوبیس گھنٹے میں ایک عورت سے بدکاری کرنے والے مردوں کی تعداد بھی رکھ لی جائے جو ایسے احوال میں کم سے کم ہے تو ثابت ہو گا کہ لندن میں باضابطہ طور پر علانیہ روزانہ ایک لاکھ پچاس ہزار مرد زنا کاری کے مرتکب ہوتے ہیں، اور ایک سال میں ۵۴ لاکھ ۔

شہر گلاسگو کے کالج میں پڑھنے والے طلباء کی اعانت کے لیے وہاں کی دوشیزہ لڑکیوں نے اعلان کیا کہ ہم شاہراؤں اور سڑکوں پر چھوٹلنگ میں اپنے بوسہ کو فروخت کریں گی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا اور سینکڑوں پونڈان نازنینوں کے بوسوں سے محال ہوئے۔ لندن میں باقاعدہ دوشیزہ لڑکیوں کی انجنیں ہیں جو عہد کرتی ہیں کہ ہم شادی نہیں کریں گی، ہاں عشق بازی اور معشوقانہ تعلقات اُنکے اصول کے خلاف نہیں۔ امریکہ کی ایک یونیورسٹی میں مطالبات سے دریافت کیا گیا کہ ایک نووارد لڑکی کو یونیورسٹی میں داخل ہونے سے پہلے کن کن امور سے واقفیت ہونی چاہیے؟ اس کا جواب دوسو سے اوپر لڑکیوں نے تحریر کیا جس کا خلاصہ اخبار ”مدینہ“ نے اس طرح شائع کیا ہے :-

” لڑکی کو تذکیر و تانیث اور اُس کے لوازم و خصوصیات سے پوری طرح واقفیت ہونی چاہیے۔ اسے معلوم رہے کہ کس طرح ناچنا چاہیے۔ کس طرح سگریٹ پینا چاہیے؟ کس طرح شراب کے ساغر غٹ غٹ چڑھانا چاہیے اور کس طرح اسے گلے لگنا چاہیے، نیز اسے تمام طالبانِ حسن پر بے وجہ اور ہمہ گیر طور پر مہربان بھی نہ ہونا چاہیے (یعنی آشنائی کا مضائقہ نہیں مگر طبیعت کے میلان کے معیار سے خاص خاص افراد

(سے) بدست اور شراہیوں سے معاملہ کرنے کا فن اُسے آنا چاہیے۔“ ایک لڑکی نے ان الفاظ کا اس میں اور اضافہ کیا کہ:-
 ”لپٹنے اور گلے لگنے کا تجربہ پہلے سے ہونا چاہیے تاکہ یونیورسٹی پہنچ کر اس عمل میں نا تجربہ کاری کی بناء پر کوئی رکاوٹ یا شرمندگی نہ ہو اور سہولت سے یہ عمل جاری رہ سکے۔ خواہ طالب علموں سے اور یا پروفیسروں سے یا ملازمین یونیورسٹی سے، نیز جسے وہ ناپسند کرتی ہو، اُسے گلے لگنے سے باز رکھنے کا فن اور طریقہ بھی معلوم رہنا چاہیے۔“

(سیاست لاہور، ۲۸ مئی ۱۹۳۳ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

ایک امریکن دانشمند لکھتا ہے :-

”ہمارا سینما اور ہماری موٹر کاریں کیا ہیں؟ جرائم اور بد کاری کے مبلغ جن سے چوریوں میں ہمیں آسانی ہوتی ہے۔ عورتوں کو بھگا لے جانے میں مدد ملتی ہے، فحش کاریوں میں ان مخلوط مجامع سے کافی سہولتیں بہم پہنچ جاتی ہیں، نتیجہ یہ ہے کہ آج نہ مردوں میں غیرت باقی ہے اور نہ عورتوں میں عفت، منزلی زندگی تباہ ہے نہ آج کی آزاد عورتوں کو مرد کی پرواہ ہے نہ مرد کو عورت کی۔ دوست احباب کے لیے آج سب سے بڑا تحفہ بیوی اور بیٹی ہے اور عورت کے سب سے زیادہ مسرور کن نظارہ مرد کی نگاہ شہوت“

(تعلیمات اسلام ص ۱۷۱)

مسٹر جارج الین ایڈالون اپنی کتاب ”مدن“ میں لکھتا ہے:-
 ”عزت کے الفاظ عصمت کے متعلق استعمال کیے جاتے ہیں لیکن عملی
 زندگیاں حرام کاری اور آشک کے لیے وقت ہیں“

(تعلیمات اسلام ص ۱۵)

انہیں شہوانی جذبات اختلاط کے ماتحت یورپ میں بین الاقوامی نمائشیں
 ہوتی ہیں تو کس متاع کی، استعمالی سامانوں کی نہیں، انتخاب حسن کی! کہ کون
 لڑکی زیادہ حسین ثابت ہوئی اور کس ملک اور شہر کے نام انتخاب حسن کا قرعہ نکلا
 پھر فخر یہ لہجوں میں اس ملک اور خطہ کی تعریف کی جاتی ہے، اور نہ صرف اعضاء
 حسن ہی کا انتخاب نمائشوں کے ذریعہ کیا جاتا ہے، بلکہ اعضاء شہوت میں بھی
 یہ انتخابات بے محابا عمل میں آتے ہیں۔ ابھی پچھلوں دنوں رانوں کی نمائش
 ہوئی کہ کس نوجوان لڑکی کی ران زیادہ گوری، گداز اور خوش نما ہے اور پھر
 ایسے امتحانوں پر انعامات جاری کیے جاتے ہیں جس سے آج کی قوموں کے
 قومی جذبات کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

ان ”مشتے نمونہ از خردارے“ اعداد و شمار سے جو پورے یورپ کے
 نہیں چند مخصوص گھروں کے ہیں اور وہ بھی چند مخصوص آیام کے ہیں، اندازہ
 کیا جاسکتا ہے کہ عورت و مرد کی بے حجابی اور اختلاط نے انسانوں کو بہمیت
 کے کس حیاء سوز درجہ تک پہنچا دیا ہے اور مذہب کو چھوڑنے والے اپنے
 انتراعی قوانین یا تہذیب جدید کی رومیں بہہ کہ کس طرح اخلاق اور انسانیت سے
 دُور ہوتے چلے جا رہے ہیں اور کس طرح خرمین امن و سکون میں آگ لگا کر

جہنم کے دروازے بنی نوع انسان پر کھولے جا رہے ہیں۔

یہی وہ یورپ کی تہذیب و ترقی اور اُس کا روشن تمدن ہے جس کی طرف ”مُدعی سُست گواہ چُست“ کے مطابق یورپ سے زیادہ یورپ کے نئے شاگرد (ہمارے روشن خیال نوجوان) ہم کو بلارہے ہیں۔ مسئلہ حجاب شرعی کے خلاف اخبارات و رسائل کے کالم سیاہ کیے جا رہے ہیں تاکہ ایشیا اس بے حجابی پر آجائے جس پر یورپ پہنچ چکا ہے، افسوس کہ آنکھیں اندھی ہو گئیں، کان بہرے ہو گئے۔ زبانیں گنگ ہیں، دلوں پر پردے پڑ گئے اور دماغ ماؤٹ ہو گئے، مذہب اور بالخصوص اسلام کی عالم تاب روشنی دکھائی نہیں دیتی، بے حجابی کے انہیں مہلک نتائج کو دیکھ کر اسلام کی حکیم شریعت نے اپنے حلقہ بگوشوں کو حیار و ایمان کا سرمایہ دار بنایا تھا اور اس جاہلیتِ اولیٰ اور اس جاہلیتِ آخری کے ان متعفن اور گندے اعمال کی پیروی کرنا تو کیا اُن کی ظاہری مشابہت اور صوری تشبیہ سے بھی باز رکھا تھا۔ اس نے اس تبرجِ جاہلیت کے مقابلہ میں حجابِ فطری کا ایک ایسا حیا آموز اور خوش انجام پروگرام پیش کیا ہے جس کی پیروی ایک طرف شریفانہ اخلاق اور خواتین اسلام کی ابرو کی کفیل ہے اور دوسری طرف عام مادی فلاح و بہبود اور تحفظِ انسانیت و قومیت کی ضمانت دار ہے۔ جس کے دائرے میں نہ زنا قدم رکھتا ہے نہ دوائی زنا کی پیش چل سکتی ہے۔



پردہ کے پروگرام کی ترتیب

ستر اشخاص

چنانچہ شریعت اسلامیہ نے پہلا اصول یہ سکھلایا کہ عورت کی ذاتی حیثیت ایک بیش بہا خزانہ کی سی ہے، جس کو خائونوں اور بد راہوں کی دستبرد سے محفوظ رکھنے کے لیے مجب و مخفی رہنے کی ضرورت ہے کہ اسی میں اُس کی ذاتی حرمت اور شیطان صفت انسانوں سے بچاؤ کی صورت قائم رہ سکتی ہے۔

عورت کی بنیاد میں ستر حجاب داخل ہے

ارشاد نبویؐ ہے :-

إِنَّ الْمَرْأَةَ عَوْدَةٌ مَسْتَوْرَةٌ فَإِذَا خُرِجَتْ
اسْتَشْرَفَهَا الشَّيْطَانُ -

”بلاشبہ عورت ایک چھپی ہوئی چیز ہے، وہ جب باہر نکلتی ہے تو شیطان اُسے تاکتا ہے (کہ اگر کسی کو بد نگاہی میں، کسی کو بد خیالی میں اور کسی کو عیب میں ملکا کر دے گا۔“

ظاہر ہے کہ یہ مخفی حیثیت اس کے بغیر قائم نہیں رہ سکتی تھی کہ عورت کا اجنبیوں سے اختلاط قطع کر کے اسے یکسو رہنے کا حکم دیا جائے اس لیے ارشاد نبویؐ میں اس پہلو کو بھی واشگاف فرما دیا گیا۔

نَعْمَ الْعَمَلُ لِنِسَاءٍ أَمَتِي الْعَزَلُ -
”میری امت کی عورتوں کا بہترین کام یکسوئی (اور مردوں سے کنارہ کشی ہے۔“

پھر یہ کیجیوٹی مستقل اور پائیدار نہیں رہ سکتی تھی، جب تک کہ عورت کی آزادی نقل و حرکت کو محدود نہ کیا جاتا، اس لیے شریعت نے ان کو اپنے گھروں کی چار دیواری میں ٹھہرے رہنے کا حکم دیا۔ ارشاد حق ہے:-

وَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ وَلَا تَبَرَّجْنَ تَبَرُّجَ الْعُجْرَةِ الْأُولَىٰ ۚ
 ”عورتیں اپنے گھروں میں ٹھہری رہیں اور جاہلیۃ الاولیٰ ط

لیکن عورتوں کی عام نقل و حرکت کو گھر کی چار دیواری میں محدود کرنے کی سائنہ اگر مردوں کو ان کے پاس بلا روک ٹوک آنے جانے کی اجازت دی جاتی تو پھر یہ پابندی نقل و حرکت بھی بیکار ہی رہتی، بلکہ ان کی خلوتوں میں مردوں کا آزادانہ آنا جلوتوں کی ملاقاتوں سے بھی زیادہ مضر ہوتا، اس لیے مردوں پر واجب کیا کہ دوسرے گھروں میں بغیر آواز دیئے اور بغیر اجازت لیے داخل نہ ہوں۔ ارشاد حق ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَدْخُلُوا بُيُوتًا غَيْرَ بِيُوتِكُمْ
 ”اے ایمان والو! اپنے گھروں کے سوا

حَتَّىٰ تَأْتُوا مَحَلَّتَہُمَا ۚ

پھر یہ حکم استیذان صرف نامحرموں کے لیے ہی نہیں، بلکہ محرموں کے لیے بھی ہے پس اگر عورتیں گھروں میں ٹھہرا دی گئی تھیں تو مردوں کو بھی ان کے گھروں میں بے محابا آنے جانے سے روک دیا گیا۔

ممکن تھا کہ اس گھر کی چار دیواری کی روک تھام کو علی الاطلاق تمام حالات میں ضروری نہ سمجھا جاتا، بلکہ صرف ان حالات میں جن میں اجنبی مرد و عورت کو کسی جائز لین دین یا مرد و بدل اور کسی جائز معاشرتی معاملہ کرنے کی ضرورت نہ پیش

اُسے ورنہ در صورتِ معاملہ و طلب و سوال وغیرہ حجاب کو مخل معاملہ سمجھ کر بے حجابی کو جائز اور حکمِ آیت سے مستثنیٰ سمجھ لیا جاتا اس لیے قرآن کریم نے حکم مذکور کا عموم و اطلاق باقی رکھنے اور ان فرضی مستثنیات کو قطع کر دینے کے لیے حکم صادر فرمایا کہ ضروری لین دین اور مانگ تا مانگ بھی حجاب ہی کے واسطے سے کرو۔

گفتگو پس پردہ

وَإِذَا سَأَلْتَهُنَّ مَتَاعًا فَاسْأَلْنَهُنَّ مِنْ وَرَاءِ حِجَابٍ ذَلِكُمْ أَطْهَرُ

لِقُلُوبِكُمْ وَقُلُوبِهِنَّ ۚ

جس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ بے ضرورت تو پردہ کے پاس بھی مت آؤ لیکن اگر ضرورت سے آؤ مثلاً اگر کسی چیز کا سوال کرنا ہے تو پس پردہ ہی مانگ لو نہ یہ کہ جائز معاملات کے وقت آنے کا جواز بے پردگی کے جواز کا موجب ہو جائے۔ نیز متاعاً اور اسے بھی باتنویں لاکر ایسا فرمایا گیا ہے کہ عورتوں سے چھوٹی سی چیز بھی مانگو تو پس پردہ مانگو یعنی عمومی لین دین اور کاروبار تو بجائے خود سے معمولی اور حقیر چیزیں بھی جو بیشتر اثاث البیت سے تعلق رکھتی ہیں، اگر مانگو تو پردہ قائم رکھ کر مانگو۔

اسی متاع کے لفظ سے اشارتاً یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ لین دین کے سلسلہ میں عورت کی شانِ محرمت صرف خانگی ضروریات کی معمولی اشیاء بدلنے یا لینے کی حد تک تو قائم رہ سکتی ہے، بڑے بڑے سامانوں کا لین دین یا تجارتی اسباب کا دینا لینا اس کی فطری شان کے منافی ہے۔

موجودہ تمدن کی بیباکی

یہاں سے وہ لوگ سبق حاصل کریں جو عورت کی چند فرضی اور اختراعی ضرورتوں پر قومی ضروریات کا نام رکھ کر ان کے مختلف شعبوں، مثل حق نمائندگی، حق نیابت اور حق خطابت وغیرہ کے لیے آج اس مستور اور محجوب عورت کو بے حجاب اسٹیجوں اور اجتماعی پلیٹ فارموں پر دعوت دے رہے ہیں اور خود عورت ہی کی زبان ان اہم سوالات اور طلبوں پر کھلوانا چاہتے ہیں کہہاں وہ قرآنی اختفا و حجاب اور کہاں یہ پلیٹ فارمی پیشی و نمائش؟ کہاں کہ یہ عورت سے معمولی متاع خانہ داری کی معمولی مانگ بھی پس پردہ تجوینہ ہوئی اور خود عورت کا یہ معاملاتی اور قومی حقوق کی طلب میں پلیٹ فارموں پر بے حجاب مارے مارے پھرنا۔

بہیں تفادرت رہ از کجا است تا بہ کجا

عورت کے لیے نہ ایسے پلیٹ فارم ہی شرعی ہو سکتے ہیں، جن میں منشاء قرآنی کا معاوضہ ہو اور نہ ایسی طلب ہی اس کی زبان سے شرعی کہلائی جا سکتی ہے جو مقاصد قرآن کے لیے انجام کار مخرب ہے۔

عورت کے باہر نکلنے کی شروط اور قیود

بہر حال عورتوں کی اُبر و اور ان کا حقیقی احترام قائم رکھنے کے لیے شریعت نے اصلی حکم ستر اشخاص کا دیا ہے کہ وہ محض لباس سے مستور ہو جانے پر اکتفا نہ کرے کہ

اس درجہ میں تو شرعاً ایک مرد بھی مستورات میں داخل ہے، بلکہ گھر کی چار دیواری میں رُک رہے۔ البتہ خاص خاص احوال اور مخصوص ضروریات مثل سفر حج، زیارت والدین، عیادت اقرباء، تعزیت اموات، شرکت تقریبات کے لیے عورت کو باہر نکلنے سے روکا بھی نہیں۔ مگر اس پر قیود و شرائط اس قدر عائد فرمادی ہیں کہ تدریجی طور پر اس نقل و حرکت کا وجود قلیل رہ گیا ہے، نیز اس قید و بند کو ظاہر کر کے شریعت نے اپنے حقیقی منشاء پر بھی مطلع فرمادیا ہے کہ وہ عورت کو باہر نکل کر گھومنے پھرنے کی اجازت بحالت مجبوری ہی دے سکتی ہے۔

مثلاً سفر حج کی اجازت تو دی کہ وہ عبادت فرض میں سے ہے لیکن متحمل فتنوں سے بچنے کے لیے بطور پیش بندی معیت محرم کی شرط لگادی۔ ارشاد ہوتا ہے۔

معاشرتی قیود : لَا يَحِلُّ لِمَرْأَةٍ أَنْ تَخْجَّ الْآلَ وَمَعَازِجَ وَمَحْدَمَ
 ”کسی عورت کے لیے حلال نہیں کہ وہ بلا خاوند یا کسی محرم مثل
 باپ، بیٹا، بھائی وغیرہ کے حج کرے“ (معجم طہرانی)

اسی پر سفر عیادت، سفر تعزیت، سفر زیارت اور سفر شرکت تقریبات کو بھی قیاس کر لیا جائے۔ جبکہ سفر عبادت میں قیود و شرائط کے ذریعہ تقیل فرمادی گئی، جو کہ لوجہ النفس نہیں، لوجہ اللہ کیا جاتا ہے تو سفر عبادت میں تو ایسی تقلیل اور بھی زیادہ قرین مصلحت ہونی چاہیے کہ اس میں نقل و حرکت عموماً دنیوی اور پُرسی آرائش کے ساتھ ہوتی ہے۔ پس جو فتنہ سفر عبادت کی سادگی میں متحمل ہے وہ سفر عبادت کی رنگینوں میں زیادہ سے زیادہ واقع ہونے کا احتمال رکھتا ہے۔ پھر سفر کی طویل نقل و حرکت پر ہی نہیں، شریعت نے مقامی نقل و حرکت مثل نماز جماعت اور حاضری مساجد تک

پر قید و بند عائد فرمادی کہ اُس میں بھی وہی مردوں کے باہمی اختلاط کا خطرہ اور فتنہ شہوات کا ظہور ممکن تھا۔

پھر حج کی عبادت تو بہر حال سفری تھی، لیکن حاضریٰ مساجد تو مقامی نقل و حرکت ہے جسے سفر بھی نہیں کہا جاسکتا، لیکن اس پر بھی اس درجہ قید و عائد کی گئی ہیں کہ وہ قدرتی طور پر قلیل ہوتے ہوئے بمنزلہ معدوم کے ہو گئی ہے۔

حضرت ام حمید ساعدیہؓ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت مبارک میں حاضر ہوئیں اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ! میری پسند خاطر یہ ہے کہ میں آپ کے ساتھ نماز ادا کیا کروں، تو آپ نے ارشاد فرمایا:-

عباداتی قیود: فقال قد علمت و صلوتک فی جتیک خیر لک من صلوتک فی حجرک و صلوتک فی حجرک خیر لک من صلوتک فی وارک

و صلوتک فی دارک خیر لک من صلوتک فی مسجد قومک و صلوتک فی مسجد قومک خیر لک من صلوتک فی مسجدا جماعۃ - (مسند احمد)

”میں نے سمجھ لیا، پس بات (مختصر) یہ ہے کہ تیری نماز تیری گھر کی کوٹھڑی میں افضل ہے، گھر کے دالان سے اور دالان میں تیری نماز افضل ہے عام صحن کی نماز سے اور عام صحن کی نماز بہتر ہے گھر کی مسجد کی نماز سے، اور گھر کی مسجد کی نماز تیرے لیے افضل ہے مسجد محلہ میں نماز پڑھنے سے۔“

(مسند احمد)

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ کے ذیل کے چند بلیغ جملے جو انہوں نے اپنے رسالہ ”حجاب شرعی“ میں تحریر فرمائے ہیں، اس حدیث کی تشریح کے سلسلہ میں

کافی بصیرت افروز ہیں، جو درج ذیل ہیں:-

”خیال کرو کہ نماز اہم العبادات ہی مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز عام مساجد کی نماز سے ہزار گنا فضیلت رکھتی ہے۔ سرورِ عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اقتدار میں نماز ادا کرنا وہ دولت ہے جس کے مقابلہ میں کل دنیا کی دولتیں بیچ ہیں۔ عموماً مقتدی وہ لوگ جن سے بڑھ کر بجز انبیاء کے کوئی پاکباز مطہر و مہر کی جماعت آسمان کے نیچے موجود نہیں ہوئی۔ اسلامی سوسائٹی ایسے رجال و نسا پر مشتمل ہے، جن کی عفت مآب زندگی اُمتِ محمدیہ کے لیے غضبِ بصر و تحفظِ عصمت کی تعلیم کا اعلیٰ نمونہ بننے والی تھی، وقت کا تقاضا یہ ہے کہ ہر لمحہ تازہ وحی اور نئے نئے احکام و اصلاحی قوانین سے مستفید ہونے کے لیے ہر مرد و عورت و بابرِ نبوت میں حاضر ہوا کرے۔ عام فضاء ایسی ہے کہ ہر مسلمان ظاہر و باطن میں خدا سے اور غیر مسلم مسلمانوں سے خوف کھاتے رہتے ہیں۔ ایسی پاک فضاء اور ایسے مقدس ماحول میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خواتینِ اسلام کو پیرس و لندن نہیں، میلوں اور تھیٹروں میں نہیں، باغوں اور پارکوں میں نہیں، سیر و تماٹے کے لیے نہیں، بلکہ مدینہ طیبہ میں مسجد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم میں اور خود اپنی اقتدار میں، انقیاءِ اُمت کی جماعت میں نماز ادا کرنے کے لیے اس قدر مقید کیا اور ان کی نام نہاد آزادی یا یوں کہو کہ اُن کے جوہرِ شرافت اور گوہرِ عصمت کی حفاظت پر ایسے سخت پیرے بٹھلائے اور اختلاطِ رجال و نسا کو اتنی شدت سے روکا کہ گویا عورتوں پر اس اجتماعی عبادت کا دائرہ بالکل ہی تنگ فرما دیا، آخر ان تمام احکام و ہدایت کی علت کیا تھی؟ یہی نہ کہ تخمِ فتنہ کو اختلاطِ جنسین کی آبیاری سے نشوونما کا موقع نہ ملے“

پس مساجد سے نکل جانے کے لیے تو ترغیبی کلمات ارشاد ہوئے لیکن مساجد کی حاضری کے لیے نہ امر ہے نہ ایفاء نہ ترغیب ہے نہ تنذیق۔ ہاں ایک اباحت اور اجازت مختصہ ہے، اور بھی عدم ممانعت کے عنوان سے، اور وہ بھی رات کی تاریکیوں میں اور پھر وہ بھی شوہروں کی اجازت پر محمول۔ صحیح بخاری میں ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے :-

”اذا ستاذنکم نساءکم باللیل الی المساجد فاذنوا لھن“

”جب عورتیں رات کے وقت مساجد میں جانے کی اجازت مانگیں تو انہیں اجازت دے دو“

ابروادو کی روایت میں اگر عدم منع کا لفظ بھی ہے کہ انہیں مت روکو، تو اسی کے ساتھ گھر میں پڑھنے کی ترغیب بھی ہے۔
ابن عمرؓ فرماتے ہیں :-

”لا تصنعوا لواءکم المساجد ویوتھن خیر لھن“

”عورتوں کو مساجد میں جانے سے مت روکو، درحالیکہ ان کے لیے ان کے گھر ہی بہتر ہیں“

پھر ان دونوں روایتوں میں سے پہلی میں عورتوں کے لیے مکان صلوٰۃ کے ترتیب وار درجات قائم کیے ہیں۔ یعنی پہلے کوٹھڑی، پھر دالان، پھر صحن، پھر مسجد خانگی، پھر مسجد جامع، جس میں ہر پہلا درجہ اگلے سے زیادہ باستر و باحجاب اور قاطع اختلاط ہے، ہر پردہ دار درجہ جس میں پردہ شدید و خفیف درجہ سے افضل قرار دیا گیا۔

اور دوسری روایت میں نہ مان صلوٰۃ کے متفاد حالات ظاہر کیے گئے ہیں، کہ ایک دن کی روشنی ہے اور ایک رات کی تاریکی اور ظاہر ہے کہ رات کی تاریکی زیادہ باپردہ ہے بہ نسبت دن کی ضوارافشانی کے۔ اس لیے اجازت مسجد کو رات کے ساتھ مقید فرمایا گیا۔ پھر اس مقید اجازت کے ساتھ جس میں نہ ترغیب ہے نہ ایما اور نہ کوئی بشارت اور جو ہر وقت کے لیے نہیں بلکہ تاریکی شب کے ساتھ مقید ہے، جب عورت مسجد کا قصد کرتی ہے تو پھر اس پر کچھ اور بھی پابندیاں عائد کی گئی ہیں؛ ارشاد نبویؐ ہے۔

فلا تطيب تلاح الليلتہ (صحیح مسلم)

”اس رات میں عورت خوشبو نہ لگائے“

ایک موقع پر ارشاد ہے۔ ایما امرأة اصابت بخورا فلا تشهد

معنا العشاء (مسلم)

”جو عورت خوشبو لگائے، وہ ہمارے ساتھ عشاء کی نماز میں مسجد میں نہ آئے“

بلکہ ابوداؤد میں اسی کے ساتھ اس شرط کا بھی اضافہ ہے کہ ملی کچیلی اور غیر مرغوب حالت کے ساتھ نکلے کہ جس سے اجنبیوں کو اس کی طرف کوئی رغبت و التفات نہ ہو۔ ارشاد نبویؐ ہے:-

”اور مسجد میں جانے کے لیے، عورتیں ملی کچیلی

ول یخدرن تغلات

نکلیں“ (یعنی بناؤ سنگار کے ساتھ نہ جائیں)

(ابوداؤد)

کیونکہ خوشبو اور وہ بھی عورت کی جنسی جذبات بھڑکانے میں خاص اثر رکھتی ہے اسی لیے باہر نکلنے والی عورت کی خوشبو کو شریعت نے زنا کے حکم میں رکھا ہے

چنانچہ حدیث ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ میں حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ہے :-

وان المرأة اذا سعت فمرت
بالمجلس فهي كذا وكذا يعني
”عورت نے جب خوشبو لگائی اور وہ کسی
مجلس پر سے گزری تو وہ ایسی اور ایسی ہے
ذانیۃ - (رواہ الترمذی) یعنی حکم میں زانیہ کے ہے“

یہی وجہ ہے کہ ایسی معطر عورت کی نماز اور حاضری مسجد کو جو حکماً زانیہ ہو
غسل پر معلق فرمایا ہے کہ گویا وہ نونا کہہ کے اہل جنابت میں شامل ہو گئی ہے
اور غسل جنابت کے بغیر داخلہ مسجد کے قابل نہیں رہی۔ حدیث ابو ہریرہؓ میں
ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وسلم ہے :-

لا تقبل صلوة امرأة تطيب للمجد
حتى تغسل غسلها من الجنائبة (ابوداؤد)
”ایسی عورت کی نماز نہیں ہوگی جو مسجد کے لیے
خوشبو لگا کر نکلی جب تک کہ غسل جنابت نہ کر لے۔“

حالانکہ یہ خوشبو کسی بُری نیت سے نہیں استعمال کی گئی بلکہ بتصریح حدیث احترام
مسجد ہی کے لیے لگائی گئی تھی۔ لیکن شریعت کی نظر عورت کے حسن نیت اور عبادت
کی طرف نہیں بلکہ اُس سے پھیلنے والے فتنہ کی طرف ہے، جو اسے اور اس پر
مُبْتَلا ہونے والوں کو رسوائی کے غاروں میں دھکیل دینے کا ایک مؤثر ذریعہ ہے
پس عورت کی عبادت تو زیادہ سے زیادہ ایک منفعت ہے اور وہ بھی اس کی
ذات کے لیے اور اس کا باعث فتنہ ہونا مضرت ہے، نہ تنہا اس کے لیے بلکہ
عورت و مرد دونوں کے لیے اور ظاہر ہے کہ دفع مضرت اور وہ بھی قوی مقدم
ہے۔ جہلِ منفعت پر جبکہ وہ شخصی بھی ہو، اس لیے عورت پر بلا کسی اہتمام صفائی

اور بلاخوشبو نکلنے کی پابندیاں عائد فرمادی گئیں اور اسی پر بس نہیں کی گئی بلکہ اس پر مزید پابندی یہ عائد کی گئی کہ چلتے وقت اس کا کوئی عضو کھلا نہ رہ جائے مثلاً سینہ یا پیٹ وغیرہ۔ اس لیے بدن کو ڈھانپ کر اور دوپٹہ سینہ پر ڈال کر نکلے کہ یہ نمود چھپ جائے۔

ارشادِ ربانی ہے:-

ولیعز بن یحمد بن علی حیو بھن۔ ”اوپر اپنے گریبانوں پر اور صیہوں کا انچل مار لیں“

بہی نہیں بلکہ اس کے ساتھ چال ڈھال اور زینت آرائی پر بھی قیود عائد کی گئیں کہ ناز انداز سے نہ نکلیں، چال کو دلاویز نہ بنائیں، زینت کا لباس پہن کر نہ نکلیں۔ ارشادِ نبویؐ ہے:- انھو انسا کم عن

لس الزینۃ والتبخر فی المساجد کے ساتھ مساجد میں جانے سے روکو۔

پھر بدن کی اور کپڑوں یا زیور کی وہ عمومی زینت جس کے لیے کوئی خاص اہتمام نہ ہو، جس درجہ میں بھی ان کے اوپر باقی رہ جائے اسے بھی چھپانے کا حکم دیا گیا کہ اسے لمبی چادروں سے ڈھانپ لیں۔ ارشادِ حق ہے:-

یقینین علیھن من جلابیجھن ”لمبی چادریں اپنے اوپر ڈال لیں“

ایک دوسرے موقع پر ان عام زینتوں کو مستور رکھتے ہوئے عدم اظہار کا تاکید حکم فرمایا گیا:-

ولا یبدین زینتھن الا

ما ظھر منها۔ (الآیہ کہ جو (بلا اظہار) خود آئیں سے کچھ ظاہر

ہو جائے (تو اس پر کوئی مواخذہ نہیں)۔“

(القرآن الحکیم)

پھر باجے کا زیور ایک باصوت زینت تھا۔ اس لیے اس کی صورت کو چھپا دینے کے بعد اس کی آواز تک کو بھی چھپانے کا حکم فرمایا گیا۔ یعنی اگر زیور کسی کو نظر نہ پڑے جس سے فتنہ متحمل تھا تو ممکن ہے کہ زیور کی آواز کانوں میں پڑ رہی ہو اور وہ فتنہ کا ذریعہ ثابت ہو۔

ارشاد الہی ہے :-

وَلَا يَضْرِبْنَ بَارِجَهُنَّ لِيَعْلَمَ مَا يَخْفَيْنَ ۖ (القرآن الحکیم) ”اور اپنے پاؤں نہ دھرتی کہ ان کا مخفی زیور معلوم ہو جائے“

اور اس سارے انتظام کے باوجود بھی غیر اختیاری طور پر ستر میں کچھ کچھ رہ جائے تو ایمان داروں کو ہدایت فرمائی کہ :-

وَتَوْبَا لَی اللّٰہُ جَمِیْعًا اَیْہَا الْمُؤْمِنُوْنَ لَعَلَّکُمْ تَفْلَحُوْنَ ”مسلمانو! تم سب اللہ کے سامنے توبہ کرو، تاکہ تم نجات پاؤ“

پھر اس ہر نوع کے ستر کے ساتھ جب عورت باہر قدم نکالتی ہے تو ان ہی تیو نہ کو رہ پر بس نہیں کی جاتی بلکہ اسے ارشاد ہوتا ہے کہ ایک طرف کو ہو کہ راہ قطع کرے کسی پر دُور سے نگاہ بھی نہ ڈالے کہ نگاہیں مختلف اُٹار ڈالتی ہیں۔ نگاہیں نگاہ ہے تو غم کا، سُردِ نگاہ ہے تو سُردِ کار۔ مہر و وفا کی نگاہ ہے تو محبت کا اور شہوانی نگاہ ہے تو شہوت کا اثر پڑتا ہے۔ فرمایا گیا :-

وَقُلْ لِلْمُؤْمِنَاتِ لَیْغُضْنَ ۖ (البصائر) ”اور مسلمان عورتوں سے کہہ دیجئے کہ وہ اپنی نگاہیں نیچی رکھیں“

اور حدیث نبوی میں نگاہ بازی کو زنا عین فرمایا گیا :-

زنا العین النظر (مشکوٰۃ) ”آنکھ کا زنا، نگاہ بازی ہے۔“
 اگر دُور سے نگاہ بازی ممکن تھی جس کی روک تھام غض بصر (نگاہ نیچی کرنے سے)
 کردی گئی تو از خود کسی مرد کے قریب پہنچ جانے پر بول چال کا بھی احتمال تھا اس
 لیے اس کا انتظام کر دیا گیا۔
 ارشادِ نبویؐ ہے :-

لیس للنساء سلام ولا علیھن (ابونعیم فی الحلیہ)
 ”نہ عورت کے لیے سلام کرنا ہے (اجنبی
 مردوں کو) نہ اس پر جواب سلام ہے۔“
 پھر اگر مجبوراً اثناءِ راہ یا مسجد میں کسی سے بولنا پڑ جائے اور بحدِ مجبوری
 آواز نکالنی ہی پڑے تو ہدایت ہے کہ سُریلی اور نرم آواز سے نہ بولے۔
 لہجہ میں ایسی نرمی اور نزاکت نہ پیدا کرے جس سے بد نیتوں کو کچھ طمع پیدا ہو
 اور کسی باہمی انس کی بنیاد پڑ جائے۔

فلا تخضعن بالقول فیطمع الذی فی قلبہ مرض وقلن قولا معروفا
 ”تم بولنے میں نزاکت مت کرو کہ ایسے شخص کو
 خیال لگتا ہے جسکے قلب میں خرابی ہے اور
 قاعدہ کے موافق بات کہو۔“

ہاں درشت آواز کے معنی چونکہ بد تہذیبی سے بولنے کے نہ تھے، اس لیے
 قول کے ساتھ معروف کی قید لگا کر اس کا دفعیہ بھی فرما دیا، کہ لہجہ گو روکھا ہو مگر
 قول مہذب اور شائستہ ہو۔“

پھر فرمایا گیا کہ عورتیں صرف اخفا و زینت یا بول چال ہی سے رُک جانے
 پر قناعت نہ کریں، بلکہ مردوں کے ساتھ کسی قسم کا اشتراکِ عمل بھی نہ کریں، نہ

عاداتی امور میں، نہ عباداتی امور میں، مثلاً جنازے کے ساتھ جائیسے عورت کو روکا گیا، حالانکہ جنازے کے ساتھ سر و مہری اور غم و الم کے اوقات ہیں جنہیں ہیجانِ شہوت بعید ہے مگر مستقبل کے احتمالات و خطرات کا سد باب کرنے کے لیے ارشادِ نبویؐ ہے:-
 لیس للنساء فی الجنائزۃ نصیب (طبرانی)

لیس للنساء فی اتباع الجنائزۃ اجد ” جنازہ کے بارے میں عورت کا کوئی حصہ نہیں۔“
 (فی ردایۃ البیہتی) کوئی اجر و ثواب نہیں۔

یا مثلاً کسی کا جھگڑا اچکانے کے لیے عورت حکم اور ثالث بن کر نہ کھڑی ہو۔
 ارشادِ نبویؐ ہے:-

لا تكون المرأة حكمة تقضي
 بین العامة (مشکوٰۃ)

”عورت ثالث نہ بنے کہ عوام الناس کے جھگڑے چکاتی پھرے“
 ازہر مردوں کو جب کہ وہ رہگذر پر اتفاقاً عورتوں کے ساتھ جمع ہو جائیں، ہدایت فرمائی گئی کہ عورتوں کے بیچ میں نہ چلیں کہ یہ حیاء سے بعید ہے، بلکہ الگ ہو کر چلیں۔

ارشادِ نبویؐ ہے:-

ینہی ان یشی الرجال بین المریئین۔
 ”حضور نے منع فرمایا کہ مرد و عورتوں کے درمیان ہو کر چلے“

(مشکوٰۃ ص ۲۵۵)

پھر ان بیسیوں قیود و شرائط کی زنجیروں میں جکڑی ہوئی یہ عورت جب مسجد پہنچ گئی تو خدا کے دربار میں بھی جبکہ قلوبِ تھوڑی دیر کے لیے مادی ظلمتوں سے ہلکے روحانیت میں مست ہو جاتے ہیں اور بظاہر شہوات کی طرے طبعیتوں کا کوئی انکشاف

نہیں رہتا عورت کو مردوں کے ساتھ اختلاط کی اجازت نہیں دی گئی کہ جس صف میں چاہے کھڑی ہو جائے بلکہ سب سے پھلی صفیں جو نوجوانوں ہی کے لیے نہیں بلکہ نوعمر بچوں کے بھی پیچھے ہوں، عورتوں کی صفیں رکھی گئیں اور عورت کے لیے ان میں ہر پھلی صف اگلی صف سے بہتر اور باخیر فرمائی گئی۔

حدیث نبویؐ میں ارشاد فرمایا گیا :- ”مازجاعت میں، مردوں کی بہترین صف، خیر صفوں الرجال اولھا و شرھا اخرھا وخیر صفوں النساء اخرھا وشرھا اولھا۔“
 صف اول ہے اور بدترین صف سب سے پھلی صف ہے اور عورتوں کی بہترین صف سب سے پھلی صف ہے اور بدترین صف سب سے اگلی صف ہے۔“ (مشکوٰۃ شریف)

گویا وہ دو صفیں سب سے بُری صفیں قرار پائیں جن میں عورتیں مردوں سے کچھ قریب ہو جاتی ہیں تاکہ اختلاط کو کسی جہت سے بھی راہ نہ ملے۔
 پھر نماز میں مشغول رہتے ہوئے اگر امام کو سہو لاحق ہو تو اسے آگاہ کر نیکی ضرورت سے مردوں کو تو آواز وغیرہ سے تسبیح وغیرہ کی اجازت دی گئی ہے لیکن عورت کے لیے مردوں کے مجمع میں آواز نکالنے کی بجائے ہاتھ کی آواز یعنی تالی بجا دینا تجویز فرمایا گیا اور وہ بھی بصریح فقہاء، تھیلی سے نہیں کہ اس میں سے زور کی آواز نکلتی ہے اور سکو متوجہ کر لینے کی اس میں ایک شان ہوتی ہے، اسی لیے اس کی صوت منرا میر یعنی باجے گاجے میں شمار کی گئی ہے، بلکہ تھیلی کی پشت سے کہ اس کی آواز نسبتاً پست بھی ہوتی ہے اور قدرتا بھدی بھی، جس میں باجے کی شان پیدا نہیں ہوتی۔
 ارشاد نبویؐ ہے :-

التبایع للرجال والتصفیق

للنساء - (مشکوٰۃ)

”نماز میں امام کو غلطی پر مطلع کر نیکے لیے مردوں

کے واسطے تیغ پڑھ دینا ہے اور عورت کے لیے

تالی بجا دینا (مگر بصورت تصفیق یعنی پشت ہاتھ سے)

اور اس سارے انتظام پر بھی نبی کریمؐ اور آپ کے صحابہؓ نماز فجر کے بعد اس وقت تک

اپنی جگہ سے نہ اٹھتے تھے جب تک کہ مستورات مسجد سے باہر نہ چلی جائیں۔

عورت کی امامت میں پردہ کی نوعیت

یہ قیود صرف اس صورت میں ہیں جبکہ نماز کیلئے عورت مرد کے ساتھ جماعت میں

شریک ہو لیکن اگر عورتیں خالص اپنی ہی جماعت قائم کریں جیسے امام وقتندی سب ہی

ہوں، تب بھی فقہاء ملت کی درایت و فراست نے جو احادیث نبویؐ کے اسی مذکورہ

نظام ستر و پردہ داری سے ماخوذ ہے بعض ایسی دقیق بے حجابیوں پر تنبیہ کرتے

ہوئے (جن تک سطحی نگاہوں کی رسائی ممکن نہیں، اس زمانے کی جماعت کے بارے

میں پردہ داری کی ہدایتیں دی ہیں۔ صاحب ہدایہ نے لکھا ہے :-

وبیکرة ان یصلین وحمدن الجماعۃ

”اور عورتوں کے لیے مکروہ ہے کہ وہ تنہا

جیسا کہ ننگوں کی جماعت میں ننگا امام مجبوری باوجود کراہت کے انہی کی صف
کے وسط میں کھڑا کیا جاتا ہے۔ دوسرے یہ کہ امام مرنٹ کو آگے بڑھا۔ نہ میں علاوہ
از تکاب کراہت کے اس کی بے حجابی اور بڑھ جاتی ہے۔ (ہدایہ جلد اول)

پس اگر عورتوں کو جماعت کرنی ہی ہو تو پھر مرنٹ امام مقتدیوں کی صف ہی میں
کھڑا ہو (یعنی کراہت کے از تکاب کا مضائقہ نہیں) بے پردگی نہ ہونی چاہیئے، عبارت
بالا سے اندازہ ہوتا ہے کہ عورتوں کی خالص جماعت فقہا دین کے نزدیک مکروہ ہی
اس لیے سمجھی گئی کہ اگر مرنٹ امام کو سنت امام کے مطابق صف سے آگے بڑھاتے ہیں
تو امام بے حجاب ہو جاتا ہے اور اگر حجاب کی خاطر صف ہی کے وسط میں کھڑا کرتے ہیں
تو سنت امامت کے ترک کی کراہت پیدا ہوتی ہے۔ گویا دونوں صورتوں میں جماعت
نساء کراہت سے خالی نہیں رہتی، لیکن پھر بھی اگر اس جماعت کی اجازت دینی تو اس
مکروہ تحریمی کو تو گوارہ کر لیا گیا کہ مرنٹ امام اندرون صف کھڑا ہو کہ توسط امام ستر و
حجاب کا ذریعہ تھا، لیکن یہ گوارہ نہیں کیا گیا کہ امام کو صف سے آگے نمایاں طریق پر
کھڑا کر کے بے حجاب بنا دیا جائے۔

گو اس مسئلہ میں اختلاف کرنے والوں نے ہدایہ کے اس جزیرے سے اختلاف کیا
ہے لیکن ہمیں اس وقت اختلاف کی کسی جانب سے بحث نہیں مقصد یہ ہے کہ اس
قول کو تسلیم کرتے ہوئے صاحب ہدایہ نے ستر و حجاب اور پردہ کے بارے میں کس قدر وقت و نظر
کے ساتھ بعید سے بعید احتمال بے حجابی کی بھی روک تھام کی تدبیر کی طرف اشارے فرمائے
ہیں، مگر یہاں سوال یہ ہے کہ جب مقتدی اور امام سب عورتیں ہی ہیں اور سب کی سب
حجاب اور لباس میں مستور بھی ہیں، پھر فرض کر لو کہ وہاں کوئی مرد بھی موجود نہیں تو یہ

۔۔۔ بے جہانی کیسی؟ اور وہ بھی صرف امام کی کیوں؟ پس وجہ بے جہانی کیا ہے؟ اور بعد ثبوتِ امام اور مقتدیوں کے حکم میں یہ وجہ تفریق کیا ہے؟

جوانی سلسلہ میں غور کرنے سے یوں معلوم ہوتا ہے، واللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم کہ اگر ایک مرغوب شئی بہت سی ہم نوع مرغوبات میں بلا جلا کر بلا امتیاز سامنے لائی جائے تو اس شے واحد کی طرف رغبت شدید نہیں رہتی، بلکہ سب میں منتشر ہو کر تمام مرغوبات پر بٹ جاتی ہے، لیکن اگر شے مرغوب کو نمایاں طریق پر کسی امتیازی مقام پر لاکھڑا کیا جائے تو ساری رغبتیں اسی شے واحد کی طرف سمت آتی ہیں اور ان میں پھیلاؤ اور انتشار نہیں رہتا جس سے رغبت میں خفت اور پھیلاؤ پیدا ہو جاتا تھا، راز اس کا یہ ہے کہ اس صورت میں رغبت کا تعلق حقیقی طور پر افراد سے نہیں رہتا، بلکہ نوع سے ہو جاتا ہے کیونکہ افراد ہر ہر فرد کی طرف پوری توجہ منعطف نہیں رہتی بلکہ تمام افراد پر تقسم ہو کر ہیئت اجتماعی پر پڑ جاتی ہے۔ ہاں اگر ان ہی مرغوبات کا کوئی ایک فرد ان میں سے ہٹا کر امتیاز کے ساتھ الگ پیش کیا جائے کہ نظریں سب سے ہٹ کر صرف اس پر پڑنے لگیں تو اب بلاشبہ ساری رغبتیں سمت کر اسی فرد پر آ پڑیں گی اور میلان میں ہیجان رونما ہو جائیگا، مثلاً اگر دس بیس عورتوں کا ملا جلا غول سامنے آ جائے تو چونکہ مجموعہ پر نظر پڑنے کے سبب ایک کی طرف کا میلان دوسری کے میلان میں مزاحمت کرے گا، اس لیے رغبت کا سارا زور کسی فرد واحد پر نہ رہے گا لیکن اگر ان میں سے کسی کے ساتھ خلوت ہو جائے یا کم از کم خلوت نظر میں آ جائے تو ضرور ہے کہ اب اسی ایک پر توجہات کا دائرہ سمت آنے کی وجہ سے شخصی کشش شروع ہوگی اور جذبات کے بے قابو ہو جانے کا خطرہ قریب تر آجائیگا اسی لیے

شریعت نے جماعت نساء سے زیادہ منفرد اجنبیہ سے غلوۃ، اس کے ساتھ سفر، بات چیت، چہل قدمی اور مباحہ و مخاطبت، شدت کے ساتھ ممنوع قرار دی ہے اور اس خصوصی میلان کو دل سے دُور رکھنے کا انسان کو مکلف بنایا ہے، ہاں نوعی کشش یعنی جنس عورت کی طرف رغبت دُور کر دینے پر نہ انسان قادر ہے نہ اسے اس کی تکلیف دی گئی ہے اور نہ یہ اس کے لیے مُضر ہے۔ پس عورتوں کی جماعت سامنے آنے پر محض جنسی کشش ہے جو مُضر نہیں اور فرد واحد کے سامنے آنے سے شخصی کشش بڑھتی ہے جو مُضر ہے، اس حسی اور قدرتی قانون کو سامنے لانے سے ایک فقہی دِستی نظریہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ ہیئت مجموعی خود ایک حجاب ہے جو رغبت و میلان کو منتشر رکھ کر ضرور کپڑے سے باز رکھتا ہے اور کسی ایک فرد پر نگاہیں جم جانے میں حائل ہو جاتا ہے اور ہیئتِ انفرادیہ بذاتہ ایک بے حجابی ہے، جو اپنی جاذبیت اور کشش سے خواہ مخواہ نظروں کو ہر طرف سے ہٹا کر ایک فرد منفرد کی طرف سمیٹ لیتی ہے اور ظاہر ہے کہ نگاہوں کے لیے کسی ہیئت کا زور و دعوت و ملائے عام بن جانا اور انہیں اپنی طرف کھینچ لینے کی قابلیت پیدا کر لینا ہی بے حجابی کی حقیقت ہے۔ کشش نظر کا وقوع ہو جانا اس حقیقت سے الگ ایک جداگانہ چیز ہے اس نظریہ کے ماتحت دانیال دین اور فقہائیت زور کے ساتھ کہہ سکتے ہیں۔ چنانچہ صاحب ہدایہ نے کہا ہے کہ اگر دس بیٹل عورتیں جماعت کی ہیئت سے ایک صف میں کھڑی ہو جائیں اور ان کا مونٹ امام بھی انہیں میں بلا جلا اندرون صف کھڑا ہو تو ان کی یہ ہیئت اجتماعی نظروں کو اپنے اوپر لے کر انفرادی ہر فرد سے ہٹا دے گی اور گویا اس طرح ہر فرد اس ہیئتِ اجتماعی کے حجاب میں مستور ہو کر خصوصی کشش و توجہ کامر کرنے بن سکے گا، لیکن اگر اس جماعت میں

مونث امام صفت سے آگے ممتاز جبکہ پر ہو، جس سے اس کی حرکات و سکنات بھی ممتاز ہو۔
 اُدا ز بھی حلقہ سے الگ تیز کے ساتھ اُدا ہی ہو اور اس کا مجموعی جثہ (بدن) بھی پورے
 تشخص کے ساتھ الگ دکھائی دے رہا ہو، اور مختلف ہیئتوں سے نمایاں ہو رہا ہو،
 کھڑے ہونے کی حالت میں قدر و قامت کا نقشہ پیش کر رہا ہو، جبکہ کمر پشت
 کی ہیئت کُذائی دکھلا رہا ہو، بیٹھنے کی حالت میں ٹانگوں اور رانوں کی ہیئت نمایاں
 کر رہا ہو اور سجدہ کی حالت میں اس کی ہیئت معکوس کو واضح کر رہا ہو تو ظاہر ہے
 کہ یہ شخصی کشش اور خصوصی میلان کا پورا سامان ہے اور کم از کم امام انبی کے حق میں
 امن و سلامتی کھودینے کے لیے کافی ہے۔

نظر بریں پہلی صورت میں جبکہ اجتماعی ہیئت نے ہر ہر فرد کے لیے جن میں
 امام بھی داخل ہے، حجاب کا کام دیا اس لیے وہ جماعت گو سنتِ امامت سے
 محروم رہی، مگر پھر بھی جماعت کی نوعیت کے مناسب ہونے کے سبب اجازت
 جماعت اور اس کراہت سے چشم پوشی کا فتوے حاصل کر سکی اور دوسری صورت میں
 جبکہ صفت سے الگ امام کی اس ممتاز اور انفرادی ہیئت نے بے حجابی کی وضع پیدا
 کر دی، اس لیے گو سنتِ امامت ادا ہو جائے، مگر فریضہ ستر و حجاب کی وضع تباہ
 ہو جانے کے سبب یہ جماعت ممانعت و کراہت کے فتویٰ سے نہ بچ سکی۔

بہر حال جبکہ مونث امام کا صفت سے آگے نمایاں ہو کر ہیئت انفرادی پیدا کرنا بذاتہ
 ایک وضع بے حجابی تھا اور وسط صفت میں رہ کر ہیئت اجتماع میں مستور رہنا بذاتہ
 وضع ستر و حجاب تھی، اس لیے کسی کے دیکھنے نہ دیکھنے پر اس حجاب و بے حجابی کا اثر
 بلکہ خود اصل وضع اور نفس ہیئت پر ہو گیا۔ پس اگر وسط صفت میں مستور شدہ امام پر

اتفاق کسی اجنبی کی نگاہ پر بھی جائے تو اس عارضی اور اتفاقی بے جہابی کا اصلی جہاب کے ہوتے ہوئے اعتبار نہ ہوگا اور صفت سے نکلے ہوئے امام پر اگر اتفاق کسی کی بھی نگاہ نہ پڑے تو اس عارضی جہاب کا اصلی بے جہابی کے ہوتے ہوئے اعتبار نہ ہوگا۔ پس زیر بحث جہاب و بے جہابی کا معیار نگاہ بازی اور بے نگاہی نہیں، بلکہ مخصوص افعال کی ذاتی ہیئت طبعی اور وضع قطع ہے جس سے واضح ہوتا ہے کہ شریعت کی نگاہ میں جس طرح فعلی بے جہابی ایک امر منکر ہے اس سے بڑھ کر ذاتی اور وضعی بے جہابی امر منکر ہے بلکہ فعلی بے جہابیوں کا منشاء ہی ذاتی بے جہابی ہے۔ ورنہ ذاتی ہیئیں اگر ستر و حجاب کی ہوں تو بے جہابی کے افعال کا ظہور ہی ختم ہو جائے۔

عورت کی انفرادی نماز میں پردہ کی وضع

یہی وجہ ہے کہ عورت کی انفرادی نماز کے لیے بھی جہاں مرد تو مرد عورتوں کا ہی پتہ نہ ہو افعال صلوٰۃ کی اوضاع ایسی تجویز فرمائی گئی ہیں، جن میں قدرتی طور پر عورت کے اعضاء ایک دوسرے میں منضم ہو کر سکھ جائیں اور بدن کشادہ اور پھیلا ہوا نہ رہے جس سے ہر ہر عضو محل نگاہ بازی ہونے سے بچ سکے اور اس طرح ستر و حجاب کی قدرتی ہیئت قائم ہو کہ عورت کا مجموعہ بدن بے حجاب نہ ہونے پائے، سجدے میں سینہ اور پیٹ کو رانوں سے ملا دینے کا حکم دیا گیا ہے تاکہ بدن کے پھیلاؤ اور تفصل میں سینہ لٹک کر بے حجاب نہ ہو جائے، قعدے میں سر میں پر پیٹھ کے پیروں کو ایک طرف نکال دینے کا حکم ہوا تاکہ پیروں پر پیٹھ کے رانیں ابھری نہ ہوں اور اوپر کا دھڑ بلند نہ دکھائی دے، قیام میں ہاتھ سینے پر باندھنا بتلایا گیا کہ سینہ

کا اُبھار نمایاں ہو کر بے حجاب نہ ہو جائے۔ پس جس طرح مردانہ افعال صلوٰۃ کی ذاتی ہئیتیں اعضاء کی کشادگی، فراخی اور پھیلاؤ پر مشتمل ہیں ٹھیک اس کے بالمقابل زنانہ افعال صلوٰۃ کی ہئیتیں اعضاء کے اکٹھا کر لینے اور سکیڑ لینے پر مشتمل ہیں، خواہ کوئی دیکھنے والا موجود ہو یا نہ ہو۔ پس جیسے مردوں کی حد تک دیکھنے اور دکھلانے کا فعل مدار کشادگی نہیں ایسے ہی عورتوں کے بارہ میں نہ دیکھنے اور نہ دکھلانے کا فعل مدار انقباض تداخل نہیں، جس طرح وہاں مردانہ نوعیت اور جسم کی ساخت خود انہی کشادہ ہئیتوں کی مستدعی ہے کہ جن میں بذاتہ کوئی ستر و حجاب نہیں، اسی طرح یہاں زنانہ نوعیت و پکیہ کی ساخت ہی ایسی اوضاع کی مقتضی ہے جن میں بذاتہ ستر و حجاب کا دخل ہو اور پردہ داری کی روح ان میں سرایت کیے ہوئے ہو۔ پس حقیقی حجاب و بے حجابی اور ان کی اوضاع میں دیکھنے نہ دیکھنے پر حکم کا مدار نہیں۔

مسئلہ حجاب اور مسئلہ ستر

اس مسئلہ حجاب صلوٰۃ کو اور زیادہ واضح طور پر سمجھنے کے لیے مسئلہ ستر صلوٰۃ پر غور کرو جس میں مرد و عورت کا ایک ہی حکم ہے، سب جانتے ہیں کہ نماز میں مرد و عورت کے لیے ستر واجب قرار دیا گیا ہے، اگر عورت غلیظہ (اعضاء تناسل وغیرہ) کا بلیع حصہ کھل جائے تو نماز پر فساد کا حکم لگا دیا جاتا ہے۔ اگرچہ ستر کھل جانے کے وقت کوئی بھی دیکھنے والا موجود نہ ہو۔ پس یہاں ستر کی فرضیت کسی کی نگاہ پڑنے نہ پڑنے کے معیار سے نہیں، بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ ان اعضاء نہانی کی فطری وضع ہی ستر و حجاب کو چاہتی ہے۔ اسی لیے فساد و صلوٰۃ کا حکم ان اعضاء کے کھل جانے

پر ہے، دیکھے جانے پر نہیں کہ اصل بے جہانی کھل جانا ہی ہے، نہ کہ دیکھنا۔ دیکھا جائے
ایک جداگانہ فعل ہے جو بے جہانی کا جزو نہیں، بلکہ ایک خارجی چیز ہے، جس کا اس
پر مرتب ہونا اصل کے لحاظ سے ضروری نہیں۔ پس اس عورت غلیظ کی مانند عورتوں کی
عام حرکات و سکنات بھی عورت ہیں جن کا طبعی تقاضہ وہی ذاتی حجاب ہے جس کا
مدار کسی کے دیکھنے نہ دیکھنے پر نہیں، عورت کو عورت کہتے ہی اس لیے ہیں کہ اس کے
معنی چھپے رہنے کی چیز کے ہیں، پس عورت کا لفظ خود ستر کا مقتضی ہے اور پردہ
گویا لفظ عورت سے خود بخود مترشح اور متشرع ہو رہا ہے، کیونکہ عورت کے معنی
مجتم پردہ اور ستر کے ہیں۔

بہر حال جبکہ عورت اپنی ذات سے ایک مستور و محجوب شئی تھی جیسا کہ صریح حدیث
نبویؐ اس بارے میں گزر چکی ہے اور اس لیے اس کی انفرادی نماز تک میں ستر و حجاب
کی ہیئتوں کو تجویز کیا گیا تو کوئی وجہ نہ تھی کہ اس کی اجتماعی نماز میں جبکہ وہ صف سے
آگے ایک امتیازی منظر اور محل کشف پر ہو جہانی ہیئتوں سے قطع نظر کر لی جاتی اس
لیے شریعت نے یہاں بھی ستر و حجاب کی ہی وضع تجویز فرمائی کہ مؤنث امام سنت
امام ترک کر کے اپنی مقتدیات کی صف میں انہی کے برابر کھڑا ہو تاکہ اس میں افراد
کی شان نہ آئے جو بذاتہ ایک زبردست بے جہانی ہے ورنہ پوری جماعت مکروہ کی
مرتب بھی جائے گی۔

ہاں! اب یہ شبہ باقی رہتا ہے کہ اس قاعدہ کے مطابق تو عورت کو تنہا نماز
پڑھنا بھی مکروہ ہونا چاہیے کیونکہ افراد کی شان وہاں تو بدرجہ کمال موجود ہے۔
اس سوال کا جواب تو اجمالی طور پر ہماری سابقہ تقریر سے مکمل سکتا ہے، مگر نزاکت

مقام کے سبب مستقل بھی اس کی قدر کے تفصیل ضروری ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ تنہائی اپنی ذات سے سامان ترغیب ہے ہی نہیں کہ اسے بے حجابی کہہ کر تنہا عورت کی نماز پر کراہت کا فتوہ دیا جائے اگر کسی کہ یہہہ النظر عورت کے ساتھ تنہائی بیسر آجائے تو یہ تنہائی جذبات پر کوئی اثر نہیں ڈال سکتی یا اگر کسی بڑھیا کے ساتھ خلوت مہیا ہو جائے تو طبیعت میں میلان و رغبت کے آثار نمایاں نہیں ہو سکتے، ہاں اگر خوش نظر یا بد نظر ہی سہی مگر جوان یا یہ بھی نہ ہو تو کسی بڑی اور معزز نسبت کی عورت جیسے شاہزادی یا امارت و حکومت کی علمبردار وغیرہ تنہا مل جائے تو بلاشبہ عامۃً جذبات کے قابو سے نکل جانے کا خطرہ قوی ہو جاتا ہے کیونکہ ان صورتوں میں کشش کے ظاہری و باطنی اسباب موجود ہیں، خوش منظر اور جوانی جمال ہے اور اعزازی نسبت کمال ہے۔ اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ بذاتہ افراد و تنہائی رغبتوں کو ابھارنے میں کوئی اثر نہیں رکھتی، جب تک کہ اس کی ساتھ کوئی جمال یا کمال نہ پایا جائے۔ پس اصل باعث رغبت و کشش جمال و کمال نکلتا ہے نہ کہ افراد و تنہائی، ہاں پھر بھی جمال و کمال اگر کسی شان امتیازی کے ساتھ ظاہر ہو یعنی یہ عورت یا اپنے جمال میں یکجا ثابت ہو یا کمال میں فوقیت رکھتی ہو تو پھر رغبت و کشش اور بھی شدت کے ساتھ ابھر جانی چاہیے۔ کیونکہ کیتائی اور شان امتیازی کی حقیقت اس کے سوا اور کیا ہے کہ ایک چیز دوسری چیزوں کے مقابلے میں فوقیت رکھتی ہو اور اس کی نسبت سے وہ شان رکھتی ہو جو ان دوسری چیزوں میں نہیں۔ چونکہ اس مقابلہ سے کمال و جمال کی گہرائیاں اور تاریکیاں اور بھی زیادہ کھل جاتی ہیں، اس لیے اس کی جذبہ و کشش اور بھی بڑھ جاتی ہے۔

پس یہ یکتائی اور شان امتیازی نفس و جمال و کمال سے بھی بڑھ کر مرکزِ شوق و توجہ نکلی اور اس وجہ سے نکلی کہ اس یکتائی میں وہی جمال و کمال اپنے انتہائی پہانے پر ظاہر ہو جاتا ہے اور بس۔ ہمارے اس بیان سے افراد کی دو قسمیں نکل آتی ہیں ایک ذاتی افراد، جس کے معنی تنہائی کے ہیں، دوسرا نسبتی افراد، جس کے معنی یکتائی کے ہیں۔ ذاتی افراد کے یہ معنی نکلتے ہیں کہ فلاں شخص تنہا ہے اور نسبتی افراد کے معنی یہ ہیں کہ فلاں شخص بہ نسبت دوسروں کے فائق اور ممتاز ہے۔

پہلے افراد میں محض ایک شخص کی ذات نمایاں ہوتی ہے اور دوسری صورت میں ذات کے ساتھ صفاتِ کمال بھی عریاں ہوتی ہیں اور ظاہر ہے کہ محض انسانی ذات یا شخص طبعاً قابل التفات نہیں جب تک کہ کسی نہ کسی صفتِ کمال کے ساتھ ظاہر نہ ہو۔ اس اصول کے مطابق اگر عورت تنہا نماز گزارے تو اصولاً وہ شدتِ توجہ کا مرکز اس لیے نہیں بن سکتی کہ اس وقت زیادہ سے زیادہ اس کی شخصیت اور ذات پائی جا رہی ہے اور محض عورت کی ذات گونے گونے قابلِ توجہ ہو مگر شخصی حیثیت سے بلا جمال و کمال اور بلا خصوصیاتِ قابل التفات نہیں۔ لیکن اگر امامت کے ساتھ مصطفیٰ پر آگے بڑھ کر نماز ادا کر رہی ہو تو ایک اُس کی شخصیت اور ذات ہی نہیں بلکہ پوری جماعت کے مقابلے میں امتیازی شان اور فوقیت بھی نمایاں ہو رہی ہے جس سے اس کی ذات اور کمالِ صفات دونوں برہنہ اور بے حجاب بن جاتے ہیں۔ کیونکہ کسی مرغوب کا جذب و کشش کے مقام و مرتبہ پر آجانا ہی (خواہ وہاں کوئی نظر باز ہو یا نہ ہو) بے حجابی کی حقیقت ہے۔ چنانچہ نقابِ رُخِ الٹ دینے کو بے حجابی کہتے ہیں کہ چہرہ میں محلِ نگاہ اور جذبہٴ نظر کی صلاحیت پیدا ہو گئی

اور مستور چہرہ کو اسی لیے با حجاب کہتے ہیں کہ اس میں جذب نگاہ کی صلاحیت نہیں۔ کوئی اُسے دیکھے یا نہ دیکھے۔ مسئلہ زیر بحث بھی اسی محسوس اصول کی ایک دقیق مثال ہے (جس تک فقہاء ملت ہی کی نگاہیں پہنچ سکتی تھیں، فرق ہے تو صرف یہ کہ عورت کا نقاب الٹ دیا جانا اس کی جمالی صفات کو بے حجاب بنا دینا ہے اور اسے کسی امتیازی منصب پر لا کھڑا کر دیا جانا اس کی کمالی صفات کو بے حجاب کر دینا ہے اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں صورتیں فتنہ کی ہی ہو سکتی ہیں نہ کہ امانت کی۔

اب مختصر الفاظ میں اس ساری تقریر کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ عورت کے حق میں نہ افراد محض (تنہائی) اپنی ذات سے باعث جذب و توجہ ہے اور نہ اجتماع محض یا ہیئت اجتماعی ہی اپنی ذات سے کسی شخصی توجہ کو جذب کرتی ہے ہاں یہ نسبتی افراد جس میں عورت یکساٹی اور کامل امتیاز کے ساتھ نمایاں ہوتی ہے باعث حدکثش والتفات ہے، اس لیے نہ افراد محض بے حجابی کہلایا جاسکتا ہے اور نہ اجتماع محض کو ہی وضع بے حجابی کہا جاسکتا ہے۔ البتہ اس نسبتی افراد کو بلاشبہ سب سے بڑی بے حجابی سے تعبیر کیا جاسکتا ہے۔ پس افراد محض عورت کی ذاتی خوبیوں کا پردہ ہے اور اجتماع محض (جس میں امام کا امتیاز نہ ہو) اس کی نسبتی خوبیوں کا پردہ ہے، مگر نسبتی افراد ذاتی اور نسبتی دونوں قسم کی خوبیوں کی بے پردگی ہے اس لیے نہ عورت کے تنہا نماذ پڑھنے پر فتوائے کراہت عائد ہو گا نہ عورتوں کی اس جماعتی نماز پر زیادہ روک ٹوک ہوگی، جس میں مؤنث ام غیر امتیازی طریق پر صفت میں بلا جہلا کھڑا ہو کہ یہ اجتماع محض سب کی شخصیتوں کے لیے حجاب ہے مگر

اس جماعت پر کراہت کا فتوے ضرور عائد ہو گا جس کا مؤنث امام متاخر طریق پر صف سے آگے کھڑا ہو کہ اس نے اپنی ذات و اوصاف سب کو مقام بے حجابی پر پہنچا کر بڑی بے حجابی کا ثبوت دیا ہے، اسی لیے صاحب ہدایہ نے اس موقع پر محض کشف (بے حجابی) کا لفظ استعمال نہیں فرمایا، بلکہ زیادہ کشف (زیادہ بے حجابی) کا عنوان رکھا ہے۔

ہاں اب سوال یہ رہ جاتا ہے کہ قاعدہ مذکورہ کے مطابق جب افراد محض (تنہائی) اپنی ذات سے باعث جذب و کشش نہیں، باعث رغبت صرف جمال و کمال ہے تو پھر شریعت نے ہر تنہا اجنبی عورت کے ساتھ خلوت کیوں حرام فرمادی، یا دوسرے سے یہ خلوت حرام ہی نہ ہوتی کہ بذاتہ تنہائی باعث رغبت ہی نہیں یا ہوتی تو اس تفصیل کے ساتھ کہ اگر اجنبیہ باجمال و کمال ہے تو خلوت حرام ورنہ جائز۔ گو اس سوال کے جواب کی ضرورت نہیں کہ مذکورہ افراد و اجتماع (عورت کی تنہائی و شرکت) وہ فرض کی گئی ہے جہاں مرد کا وجود ہو یا نہ ہو، اور جو کچھ بھی احکام ذکر کیے گئے وہ اس افراد و اجتماع کی ذاتی وضع پر دائر تھے نہ کہ مردوں کے وہاں ہونے نہ ہونے یا دیکھنے نہ دیکھنے پر تاہم اس سوالی صورت کو مذکورہ قاعدہ کے خلاف واقعی فرض کہہ کے جواب یہ ہے کہ :-

بلاشبہ باعث رغبت و کشش جمال و کمال ہے، تنہائی نہیں لیکن جمال و کمال کی انواع اور اُس کے مراتب بے شمار ہیں اور متفاوت ہیں اور انسان کی رغبتیں اور پسندیں مختلف ہیں۔ کتنوں ہی کے نزدیک ایک چیز حسین ہے مگر دوسرے اسے بیچ اور کرہیہ منظر دیکھتے ہیں، پھر کتنے ہی ایک شے پر فریفتہ ہو جاتے ہیں مگر

دوسرے اس سے نفرت و کراہت کا اظہار کرتے ہیں، اس لیے ہر شے میں کسی نہ کسی کے اعتبار سے جہاں نفرت کا احتمال ہے وہیں رغبت و میلان کا بھی احتمال ہے۔ پس بجائے اس کے کہ ہر شے کے متعلق زید و عمرو کی رغبتوں، نفرتوں اور پھر ان کے مناسب حال جمال و کمال کی انواع کی تفصیلات کے بعد یہ بے شمار حُجُوزی احکام دیئے جاتے کہ زید کو خلوت جائز، عمرو کو ناجائز جو وضع قانونی کے خلاف تھے، شریعت نے اس مقام احتیاط میں رغبت کا احتمال کے کر مطلقاً خلوت اجنبیہ کو حرام فرمادیا کہ ہر اجنبیہ کسی نہ کسی کے اعتبار سے قابل رغبت ہو سکتی تھی کہ:-

”ہر گری پڑی چیز کا کوئی نہ کوئی گاہک ہوتا ہی ہے۔“
اور ظاہر ہے کہ قانون سازی اور کلی احکام میں بعید سے بعید احتمال کی بھی رعایت ضروری ہوتی ہے خواہ وہ بصورتِ واقعات کبھی ظاہر ہو یا نہ ہو۔ بالخصوص جبکہ موقع احتیاط کا بھی ہو اور قدموں کے لغزش کھا جانے کی جگہ ہو۔“

حاصل پھر وہی نکلا کہ خلوت میں تو بھی کسی اجنبیہ کی طرف مائل ہو گا وہ محض خلوت کے سبب سے نہیں بلکہ اسی اپنی پسند اور مناسب طبیعت جمال و کمال کے سبب سے جس کو اسکی طبیعت جمال و کمال سمجھ رہی ہے۔ پس معیار رغبت و کشش پھر وہی جمال و کمال رہا اور ہمارے عرض کہ وہ قاعدہ میں کوئی فرق نہیں پڑا۔ واللہ الحمد بہر حال ایک حد تک منفع ہو گیا کہ جس طرح عورت کا اجماع محض بے حجابی نہیں، اسی طرح انفراد محض یعنی ہر خلوت اور ہر تنہائی بھی بے حجابی نہیں ہاں خلوت میں امتیازی شان کے ساتھ نمایاں ہونا (قطع نظر مردوں کی موجودگی و عدم موجودگی) کے محض حجاب شکن بے حجابی ہے جو موضوع نسائیت کے منافی ہے اس تقریر پر

اب صرف یہ خدشہ باقی رہ گیا کہ کیا پھر خارج صلوٰۃ بھی ہر ایک جمع نسواں میں کسی عورت کا امتیاز کے ساتھ نمایاں ہونا وضع بے حجابی ہو گا؟ جس پر کراہت کا فتوے لگایا جائے گا۔

جواب یہ ہے کہ اگر جماعت صلوٰۃ کی مانند ان مواقع میں بھی عورت کا کوئی ایسا ہی منصبی امتیاز قائم ہوتا ہو جو اس کو کسی جماعت کا قائد یا امام دکھلا کر نسبتی افراد کے ساتھ نمایاں کرے تو بلاشبہ اس امتیاز پر بھی اسی طرح کراہت و ممانعت کا فتوے صادر کیا جائے گا جس طرح امامت صلوٰۃ کے مذکورہ نمایاں امتیاز پر دیا گیا ہے جیسے کسی بھرے مجمع نسواں میں عورت کا خطیبانہ شان سے کھڑے ہو کر خطبہ دینا یا شیخ بن کر حلقہٴ مریدین میں روحانی تصرفات کرنا یا شورائی جماعتوں کی صدارت کرنا یا قاضی بن کر فصل خصوصیات کرنا یا تخت سلطنت پر بیٹھ کر رعایت خلق کرنا وغیرہ کہ ان میں سے کوئی امامت صغریٰ ہے اور کوئی امامت کبریٰ، کوئی امامت ظاہری ہے اور کوئی امامت باطنی۔ کوئی شبہ نہیں کہ یہ ساری قیادتیں اس کو زبانِ زوہد و خلاق کر کے بے حجاب بنائیں گی اور یقیناً ایسی عورت آماجگاہ تو جہات اور محلِ خطرات ہو جائے گی۔ ظاہر ہے کہ عورت کی محبوبانہ حالت طبعی اور فطری طور پر کسی طرح ان منصبی امتیازات کی محتمل نہ ہو سکے گی، رہا گھروں میں کسی عورت کا زیورات یا سامانِ آرائش میں دوسری عورتوں سے فائق ہونا کوئی منصبی امتیاز نہیں یہ امتیاز تو اور اس کی نسوانیت کی تکمیل اور انوشیت کا مظہر ہے سو جو اثر اس کے عورت ہونے سے قلوب پر پڑ سکتا ہے وہی اس کی اس نسوانی آرائش سے پڑ سکتا ہے اس امتیاز میں اس کی وہ ذاتی افراد کی شان زائل نہیں ہوتی جس کا

بذاتہ غیر مؤثر ہونا ابھی ظاہر کیا جا چکا ہے۔

غرض فقہاء دین کا یہ نظریہ بے غبار ہے کہ عورت کا امام بن کر صفت سے اُگے کھڑا ہونا مکروہ تحریمی ہے۔ اس لیے عورتوں کی جماعت بھی مکروہ ہے کہ اس میں مؤنث امام کے لیے بے جانی اور زیادہ کشف پیدا ہو جاتی ہے۔

اور جبکہ فقہاء کے نزدیک اس ہئیت بے جانی سے بچانے کے لیے ایک دوسرے مکروہ تحریمی (امام کا وسط صفت میں کھڑا ہونا) کو گوارہ کیا جاسکتا ہے تو سمجھ لو کہ ان دانایان دین کے نزدیک خود عورت کی بے جانی کیا درجہ رکھتی ہوگی؟ ظاہر ہے کہ مکروہ تحریمی سے اوپر صریح حرام ہی کا مرتبہ ہے۔ اس لیے ہدایہ کے اس جزیہ سے حجاب کے بارے میں فقہاء کے مسلک کا صاف پتہ چل جاتا ہے، جو تصریح سے زیادہ ابلغ ہے۔

بہر حال عورت کی نماز کے کسی پہلو کو خواہ وہ انفراد کا ہو یا باجماعت کا اور حاضر می مساجد کا ہو یا گھروں میں نماز گزارنے کا، شریعت نے حجاب نسواں کی رعایت سے خالی نہیں چھوڑا اور کسی پہلو میں بھی گوارا نہیں کیا کہ زن و مرد کے واقعی یا احتمالی اختلاط کی کوئی بھی شکل پیدا ہو، پھر حجاب کی رعایت، عبادات حج و نماز کی طرح دوسری عبادات مثلاً اعتکاف میں بھی فرمائی گئی اور عورت کے لیے جائز نہیں رکھا گیا کہ وہ مساجد محلہ میں اعتکاف کرے۔ حتیٰ کہ شریعت کی دقیقہ رس نظر نے صنف نازک کی ذاتی اور فطری محبوبیت کو کھولتے ہوئے اسی پر بس نہیں کی کہ عورت کے اب کا دائرہ اس کی زندگی ہی تک محدود رہے بلکہ اس مُردہ عورت کو بھی ستر و حجاب بچھپائے رکھنے کے احکام صادر کیے جو نہ محل شہوت ہی نہ ہستی ہے نہ محل جذب و ش

یعنی جس طرح مرد کی ستر پوشی سے کہیں زائد زندہ عورت کی ستر پوشی میں مبالغہ کیا ہے۔ اسی طرح مردانہ لاش کی کفن پوشی سے کہیں بڑھ کر زنانہ لاش کی پوشش میں اہتمام دکھلایا ہے۔ مرد کے لیے اگر مسنون کفن کے تین کپڑے رکھے ہیں تو عورت کے لیے پانچ۔ مرد کے جنازہ پر اگر سب سے اوپر ایک لائبی چادر ڈال دینا کافی سمجھا ہے تو عورت کے جنازہ پر اس چادر کے ساتھ پردہ کا گہوارہ بھی ضروری قرار دیا ہے جس سے لاش کے طول و عرض کی حیثیت نہ کھل سکے، مرد کو دفن کرتے وقت کسی اڈ پر پردہ کی ضرورت نہیں سمجھی، لیکن عورت کی تدفین میں قبر پر پردہ تانا ضروری قرار دیا۔ مرد کو ہریگانہ و بیگانہ قبر میں اتار سکتا ہے، لیکن عورت کے لیے محرم کی قید لگائی۔ مرد کی نماز جنازہ کے لیے امام کو میت کے سینہ کے بالمقابل کھڑا ہونا بتلایا گیا، لیکن عورت کے جنازہ پر سینہ سے کچھ ہٹ کر وسط میں آجانے کی ہدایت ہے کہ سینہ کی وضع فطری محل کشش ہونے کی وجہ سے مردانہ نگاہ کے بالکل مقابل رہنے سے بچاؤ چاہتی ہے اور گواہ گہوارہ میں مستور رہنے کی وجہ سے نگاہ سے دور رہے مگر آنکھ کے محاذہ میں آجانے کے خیال سے اب بھی قریب ہو سکتی ہے۔

اور جبکہ عبادتِ حج، نماز، اعتکاف وغیرہ میں جو ایک بے خودی اور بے نفسی کا پاک مشغلہ ہے۔ اس درجہ عورت و مرد میں دوری اور بعد قائم رکھنے کی کوشش کی گئی ہے تو خود اندازہ کر لو کہ معاشرت میں جو اپنی حقیقت و اثرات کے لحاظ سے ایک گونہ نفسانی مشغلہ ہے اور نفسانیت کو اس میں بہت جلد حرکت ہو سکتی ہے اس اختلاط کو کس طرح گوارہ کیا جاسکتا تھا۔

چنانچہ عورت و مرد کی مخلوط تفریحوں اور سیر و تماشا کو تبرج جاہلیت کہہ کر روک دیا گیا، خواہ وہ جاہلیتِ اولیٰ کا تبرج ہو یا آج کی جاہلیت کا جو اس سے کہیں زیادہ مہلک ہے جس کی تفصیل گزر چکی ہے۔

تمدنی قیود

اسی طرح شریعت نے عورت کو حمام میں جانے سے روکا کہ وہ مرد و زن کے اختلاط اور بے حیائیوں کا مستقر ہے۔ اللہ شاذ نہ ہوئی ہے :-

عن عائشہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی الرجال والنساء عن دخول الحمامات ثم رخص للرجال ان یدخلوا بالمیازر۔
 ”عائشہؓ روایت کرتی ہیں کہ نبی کریمؐ نے مردوں اور عورتوں کو حماموں میں داخل ہونے سے منع فرمادیا تھا، پھر صرف مردوں کو اس شرط سے اجازت دیدی کہ لنگی کے ساتھ یعنی ستر چھپا کر داخل ہوں (ترمذی والبوداد)۔

کیا آج کے ہوٹل حماموں سے کچھ کم ہیں؟ جن میں عورتوں کا خلوتوں میں لایا جانا ایک مستقل بیوپار کی صورت اختیار کر چکا ہے۔ کیا کلب اور عام کھپنی پارکس کچھ ان حماموں سے کم ہیں؟ جن میں اختلاط کے اوقات کی مستقلاً تعین ہوتی ہے اور وعدوں کے ساتھ ایسے اختلاط عمل میں آتے ہیں۔ کیا آبجل کے گریز سکول حماموں سے کم ہیں؟ جن میں لڑکیاں اپنے مرتبوں کی حفاظت سے الگ کر کے اجنبیوں کے رحم و کرم پر گھروں سے باہر بھیج دی جاتی ہیں اور پھر کیا کیا حوادث ظہور پذیر نہیں ہوتے اور کیا یہ سب کچھ اسی تبرج جاہلیت کا عکسی رُخ نہیں ہے جس کی ممانعت و

تقیح پر قرآن کریم نے اپنا پورا زور صرف کیا تھا۔

خیالی پردہ

یہ مذکورہ جزئیات تو بہر حال عورت و مرد کے حتمی اختلاط کی تھیں، اگر شریعت کی جانب سے ان کی روک تھام پر زور دیا گیا تو جائے تعجب نہیں مگر شریعت کی باریک بینی دیکھئے کہ وہ پارسائی و پاکدامنی کا نظام قائم کرنے کے سلسلہ میں خیالی اختلاط کو بھی اجنبی مرد و زن کے لیے گوارہ نہیں کرتی، مردوں کا عورت کے وضو کے بچے ہوئے پانی تک سے وضو کرنا مکروہ سمجھا گیا کہ اس پانی کو عورت کے ساتھ نسبت قائم ہو چکی ہے اور ممکن ہے کہ یہ نسبت مرد کے خیال کو اس عورت کی طرف ملتفت کر دے اور پھر خیال فریضہ شوق و اختلاط ہو کر مفاسد کا دروازہ کھول دے۔ پس واقعات کے پیش آنے سے پیشتر خیالی اختلاط کو بھی اس شد و مد سے روکا گیا کہ جس شد و مد سے واقعی اختلاط کو روکا گیا تھا۔

عن رجل من الغفاری قال نہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے عورت کے پچاٹے ہوئے پانی سے وضو کرنے کی منعت فرمائی ہے“ (ترمذی جلد اول ص ۱۸)

گو یا مناعت مطلقاً نہیں اور ہے بھی تو تنزیہی، مگر اس سے یہ ضرور ظاہر ہوتا ہے کہ شریعت کی نظر ان جیسے وسائل التفات کے قطع کرنے کی طرف بھی ہے کہ لبا و ثوبا بہی خیالی اختلاط حقیقی اختلاط تک پہنچا کر رہتا ہے پس اس حدیث ستر خیالی کی تعلیم صاف طور پر نکل رہی ہے جس کو خیال کا پردہ کہنا چاہیئے۔

اسی مخصوص اصول کو پیش نظر رکھتے ہوئے فقہاء دین نے بہت سی ایسی جزئیات مستنبط فرمائی ہیں جن سے ستر خیالی کی تعلیم نکلتی ہے۔ جیسی ابھی گزر چکی کہ عورت کی نماز جنازہ میں بعض ائمہ کے نزدیک امام کا سینہ سے ہٹا کر کھڑا کیا جانا دراصل ایک سینہ کا ابھار گوارہ میں مستور بھی ہے اور عورت محل شہوت و کشش بھی باقی نہیں رہی۔ محض خیال کی پاکی کے لیے ہے تاکہ مرد کے دل میں کسی مخصوص اجنبیہ کے سینہ کا تصور بھی قائم نہ ہو۔

پھر جس طرح مرد کو تصور کا پردہ بتلایا گیا ہے اسی طرح اسے نیت کا پردہ بھی بتلایا گیا۔ صاحب ہدایہ تحریر فرماتے ہیں :-

لاینبوی النساء فی زماننا دخی ”مرد امام (اپنے مقتدیوں میں سے صرف مردوں کی امامت کی نیت کرے) عورتوں کی امامت کی نیت نہ کرے“
 کلام شارح لفساد الزمان فان
 الامام لایناسبه ملاحظه
 النساء لمتقہ الخاطا الیہن
 وجہ یہ ہے کہ زمانہ فساد کا ہے، امام کے لیے مناسب نہیں کہ توجہ قلب اور دل کے تصور سے عورتوں کو دیکھا کرے۔“
 (ہدایہ جلد اول ص ۱۱۱)
 اسی کی مانند فقہاء تحریر فرماتے ہیں کہ :-

اپنی بیوی سے ساتھ مباشرت کے وقت یہ تصور باندھنا کہ فلاں اجنبیہ یا نا محرم کے ساتھ مباشرت کر رہا ہوں، حرام ہے اور اس جائز مباشرت کو بھی ناجائز بنا دیتا ہے۔ کیونکہ یہ اجنبیہ کے ساتھ جسم سے نہیں تو خیال سے نہ ناکرنا ہے۔

بہر حال ان تمام جزئیات سے یہ نکلتا ہے کہ اجنبیہ کا حجاب صرف تارنگہ جہا سے نہ بنایا جائے بلکہ پردہ خیال سے بھی بنایا جائے کیونکہ قلبی تصور سے اجنبیات کو

دیکھنا باطنی بے پردگی ہے اور خدا کے عالم غیب و شہادت کا قانون غیب و شہادۃ دونوں ہی پر لاگو ہونا چاہیئے۔ اور ہے۔ پس عورت کے ساتھ ظاہر و باطن کا پردہ شرعاً ضروری قرار پاتا ہے۔ تعجب ہے کہ شریعت تو دل کی بے پردگی سے بھی حجاب بتلائے اور آج کل کے مدعیان علم و تہذیب اسلام کے نام سے آنکھوں کی بے پردگی کو بھی بے پردگی نہ مانیں۔

۵۔ یہ ہیں تفاوت رہ از کجا است تا کجا

حجاب کی تجزیات کا خلاصہ اور منشاء شریعت

بہر حال شرعی حجاب کی ہمہ گیر حدود و قیود نہ صرف معاشرت بلکہ عبادت اور نہ صرف عبادت بلکہ باطن و قلب اور نہ صرف واقعات بلکہ احتمالات و خیالات اور نہ صرف زمانہ حیات بلکہ بعد الممات تک پر بھی چھائی ہوئی ہیں اور عادت و عبادت کی کوئی نوع ایسی باقی نہیں رہتی، جس میں عورت کو حجاب کا اور مرد کو نگاہ بچانیکا پابند نہ بنایا ہو اور اس ستر اور نگاہ بچانے کی بھی کوئی ظاہری و باطنی نوع ایسی نہیں چھوڑی گئی جس کی حکیمانہ ہدایت نہ دی گئی ہو، چنانچہ سابقہ تفصیلات میں آپ دیکھ چکے ہیں کہ پہلے ستر اشخاص کا حکم دیا، پھر ستر ابدان کی ہدایت کی۔ پھر ستر زینت کے لیے فرما دیا، پھر ستر عوارض یعنی بُو اور چال وصال وغیرہ کا امر فرمایا۔ پھر ستر نگاہ بتایا، پھر ستر صورت کا ارشاد ہوا، پھر ستر عمل کی تنبیہ کی گئی، یہاں تک کہ پھر ستر خیال کی بھی آخر میں تلقین فرما دی گئی، جس سے ایک منٹ کے لیے بھی نہیں سمجھا جاسکتا تھا کہ شریعت اجنبی مرد و عورت میں کوئی ادنیٰ اختلاف لایا

کم سے کم ریل میل اور تھوڑی سی بے تکلفی گوارا کرتی ہے اور وہ بھی معاشرت اور سلسلہ تمدن میں جو نفسانی جذبات بھڑکانے کا خاص ذریعہ ہے بلکہ اس کی ہر ہر ہدایت اور ہر ہر قید و بند سے جو اُس نے خروجِ نساء پر عائد کی ہیں، اس کی یہ مرضی صاف نمایاں ہے کہ عورتیں اس کی منشاء پر مطلع ہو کر باہر نکلنے سے رُک جائیں کیوں؟

اس لیے کہ جاہلیتہ اولیٰ کا تبرج اور آج کی جاہلیتہ آخری کا شہوانی تموج ان میں راہ نہ پائے اور یہ ناقصاتِ العقل اس کی حرص میں اپنے عقیقانہ اخلاق اور حیا دارانہ جذبات و اعمال سے دستبردار نہ ہو جائیں۔ پس اس جاہلیتہ اولیٰ نے بے حجابی اور بے حیائی کے جتنے عملی پہلو سامنے کیے شریعت نے اتنے ہی پردے عفت و عصمت کے پہلے سے تیار کیے ہوئے ان پر ڈال دیئے کہ جس پر ہر بے حیائی کا رخنہ مسدود ہو گیا۔ اور اسلامی عورت تمام بد اخلاقیوں کی زد سے بچ گئی۔

حجابِ بے حجابی میں مشرق و مغرب کی عورتوں کا موازنہ

پس کہاں مشرق کی وہ شرافت مآب عورت جو اپنے جوہرِ عفت و عصمت کی حفاظت کے لیے سینکڑوں حجابوں میں مستور ہو کر گھر کے کونے میں خلوت گزیر رہے اور کہاں مغرب کی وہ دریدہ نگاہ عورت جو اپنی ہر ایک زینت کی نمائش کرتی مائل ہوتی اور مائل کرتی ہوئی گھر کی چار دیواری سے باہر بازار میں ہیر گاہوں، جلسوں اور پنڈالوں، ہوٹلوں اور قہوہ خانوں، تھیٹروں اور سسرکسوں،

مائشوں اور سنیٹاؤں، باغوں اور پارکوں میں ماری ماری پھرتی ہے۔ کہاں یہ فاسق
تبرج جاہلیتہ اور کہاں وہ مسلمانہ تموج حیا و عفت۔

چراغِ مُردہ کجا نورِ اُفتاب کجا

جبکہ دونوں قسم کی عورتوں کی الگ الگ دورا ہیں، ایک اخلاقِ روحانی
کی طرف جارہی ہے اور ایک جذباتِ نفسانی کی طرف، پھر ان دونوں میں ذہنی
اور خارجی طور پر اصولی و فروعی امتیاز بھی ہے تو کیسے ممکن تھا کہ اسلام کی التباس
شکن شریعت ان میں ریل میل گوارہ کرتی؟ یا اس حجاب و بے حجابی کی دو متضاد
نوعوں میں کسی تلبیس کو راہ دیتی۔ اس نے بے حجابی کو مثایا اور حجابِ کامل کا جس
کے متضاد مراتب تفصیل سے پیش کیے جا چکے ہیں، حیا دار عورتوں کو حکم دیا تاکہ
مسلم عورتوں اور ان قدیم و جدید حیا شکن عورتوں میں باہم کوئی تشبہ اور
موافقت تک راہ نہ پائے۔

اس تفصیل کے ہوتے ہوئے حجابِ شرعی کی کسی ایک چھوٹی سی چھوٹی قید کو
اٹھا کر اسلامی دنیا کو یہ توقع نہ رکھنی چاہیے کہ وہ اُنندہ دوسری ان ضروری قیود
کو بجا لہا باقی رکھ سکے گی، جن کو آج وہ بھی ضروری خیال کر رہی ہے۔ ہوا پرستی
کی سب سے نیچے کی کڑی اپنے سے اُوپر کی کڑیوں کو اس وقت تک برابر بھیجتی
رہتی ہے جب تک کہ اس زنجیر کے پورے طول کو مکمل نہ کر لے۔ آخر جن اقوام
میں موجودہ بے حجابی یا مروجہ بے حیائی آئی وہ اک دم اور ابتدا ہی نہیں آگئی
بلکہ پہلے اس کے وہی مراتب زیرِ عمل آئے جن کو ہنگامی سوسائٹی نے عاقبت
ناشناہی سے ہلکا اور غیر متضرر سمجھ کر رواج دیا، لیکن بالآخر یہ اقوام قدرتی اصول کے

ماعت بے جانی کی اسی انتہا پر پہنچ کر رہیں جس سے بچنے کے لیے حجاب کے ابتدائی مراتب قائم کیے گئے تھے۔ طبع بشری کا خاصہ ہی یہ ہے کہ وہ حد شکنی کے بعد بقیہ حدود کو قائم نہیں رکھ سکتی۔

غیر اقوام کی صنعت نازک نے جب گھر کی چار دیواری کا پردہ توڑ ڈالا تو میدان میں آکر آواز کا پردہ اٹھا دینا اس کے لیے کچھ مشکل نہ رہا۔ آوازوں نے عریاں ہو کر چہروں کو بے حجاب کیا اور چہروں نے کھل کر نگاہوں کے پردے فاش کیے۔ آزاد نگاہوں نے خیالات کو آزاد کر دیا، آزادی خیال نے حجاب خیال کو چھانٹ دیا۔ لباس کی قطع برید نے اولاً اعضاء حسن کو بے نقاب کیا۔ سینہ و گلو، اور بازوؤں کی نائش شروع ہوئی۔ عریاں حسن نے اعضاء شہوت سے پردے ہٹا دیئے۔ پنڈلیاں اور پھر رائیں بے حجاب ہوئیں۔ بے جانی کے مبادی پورے ہو کر مقصد قریب ہو گیا اور آخر کار وہ شرمگاہیں بھی بے حجاب ہو گئیں جن کے ڈھانپنے رکھنے کے لیے حجاب کا یہ طویل سلسلہ قائم کیا گیا تھا اور آج ہی یورپین بے جابیوں میں بالکل برہنہ تن مرد اور عورتوں کی تعداد بھی لاکھوں سے کم نہیں ہے۔ انقلاب اخبار لکھتا ہے :-

”فرانس اور جرمنی میں مادر زاد برہنگی کا سلسلہ بھی شروع ہو گیا ہے جرمنی میں برہنگی کی ایک انجمن بنی ہوئی ہے اسکا نام انجمن ملیہ برہنگی ہے اس کے ارکان کی تعداد چار لاکھ تک پہنچ چکی ہے۔ جس میں عورتیں بکثرت شریک ہیں۔ لیکن ۱۹۲۹ء کے اعداد و شمار سے پتہ چلتا ہے کہ جرمنی میں اس کے ارکان چالیس لاکھ

ملک پہنچ چکے ہیں۔“

(انقلاب لاہور ۳۰ دسمبر ۱۹۲۹ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

مدینہ منورہ نے فرانس کے بارے میں اطلاع شائع کی ہے اور یہ لکھا ہے کہ :-

”انہوں نے (اہل فرانس) نے اس خیال (فطرت پرستی) کو عملی جامہ پہنانے کے لیے ایک ایوان فطرت قائم کیا، جس سے ہزار ہا اشخاص بطور ممبر شامل ہو چکے ہیں۔ یہ لوگ سبزی پھل اور پانی پر زندگی بسر کرتے ہیں اور عام طریقہ لباس کو غیر یاد رکھ کر انہوں نے نہاتے وقت پہنے کا نیم غریباں لباس اختیار کر لیا ہے۔ لیکن بعض انتہا پسند ممبر کہتے ہیں کہ اتنا لباس استعمال کرنا بھی محض ڈھکوسلا ہے اور انہوں نے اعلان کر دیا ہے کہ وہ آئندہ سے بالکل ننگے رہا کریں گے اس فطرت پرست جماعت میں مرد، عورت، بوڑھے، بچے سب قسم کے لوگ شامل ہیں اور اس کی تعداد میں روز بروز اضافہ ہو رہا ہے، جرمنی میں اس عقیدے کے لوگوں کی تعداد سال گذشتہ ۳۰ لاکھ تھی اور اس سال اس تعداد میں ۱۰ لاکھ کا اور اضافہ ہوا۔“

(مدینہ منورہ ۹ مئی ۱۹۲۹ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

ظاہر ہے کہ بے حجابی کے اس انتہائی نقطہ پر پہنچنے کے بعد یورپ کے عیاشوں میں ان اعلانیہ حرام کاریوں کا بے تکلف ارتکاب ذرا بھی حیرت انگیز نہیں جن کو انواع و اقسام کے حجاب کے ذریعے دین الہی نے دفع کیا تھا اور جن کے

اعداد و شمار کا ایک مختصر نمونہ ابھی پیش کیا جا چکا ہے۔ پس کیا مسلمانوں کو اس کی توقع ہے کہ وہ موجودہ دور کے بے جا بوں کی اندھی تقلید میں چہروں کا حجاب اٹھا کر ان بے جایوں تک نہ پہنچیں گے جن تک ان کے یورپین معلم پہنچ چکے ہیں؟ ہرگز نہیں۔ دل تجدد لسنۃ اللہ تبدیلہ۔ بلکہ اس حقیقت کو عام اصولی الفاظ میں یوں سمجھ لینا چاہیے کہ تعلیمات نبوۃ کو چھوڑ کر جب بھی لوگ اپنی عقلوں کو رہنما بنائیں گے تو وہ تباہیوں کا شکار ہو کر رہیں گے۔ نجات اتباع ہی میں منحصر ہے۔ ابتداء و اختراع عقل انجام کار بر بادی تک پہنچا کر چھوڑتا ہے۔

افسوس کہ آج قوم کو اس پر بھی غور کرنے کی فرصت نہ رہی کہ یورپ آزادی نسوان کے چکر میں پھنس کر خود اپنے حق میں کس نتیجے پر پہنچا ہے؟ یہی ناکہ عورت کی آزادی، مرد کی غلامی اور بے بسی پر منتج ہو گئی ہے۔ یعنی عورت پہلے حجاب سے نکلتی ہے، پھر اپنے آپ سے نکلتی ہے اور پھر مرد کے قبضہ سے نکل جاتی ہے کیونکہ آزادی کی ایک کڑی دوسری کڑی کو طبعی کشش کے ساتھ کھینچتی ہے۔ عورت کو جب کبھی مرد کی جانب سے کسی قدر ناجائز آزادی ملتی ہے تو پھر وہ اسی حصہ پر قناعت کر کے نہیں بیٹھ رہتی جو مردانہ طبقہ کی تجویز سے اہتمام میں قائم کیا جاتا ہے۔ بلکہ خود آزادی کی قانون سازی میں بھی آزاد ہو کر اس میں ایسی دفعات کا اضافہ کرتی ہے، جنہیں ایک مردانہ عقل بشرطیکہ اس میں مردانگی کا کچھ جز باقی ہو، کسی حالت میں گوارہ نہیں کر سکتی۔ لیکن یہ پرانی آزادی کا مرد اس نئی آزادی کی عورت کے سامنے اس لیے لب نہیں ہلا سکتا کہ ایک آزادی دوسری آزادی پر حکمرانی نہیں کر سکتی۔

ورنہ پھر وہ آزادی ہی کیا ہوتی، جس پر کوئی دوسری آزادی غلامی کی قید و بند عائد کر دے، نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ یہ آزاد قوم بجز اس کے کہ اپنے ایک نصف طبقہ نسواں پر پھوٹ پھوٹ کر روئے اور اپنی آئندہ نسل پر جو اس عورت سے ظہور پذیر ہو، پیشگی ہی انسو بہائے اور ساتھ ہی اپنے ان دوستوں کی عقل و فہم کا ماتم کرے جنہوں نے اس آزادی کا پہلا بیج بویا تھا اور کچھ نہیں کر سکتی۔

پُر دئے کے بارے میں یورپ کی رحمت

خود یورپ ہی میں گر یہ دیکھا شروع ہو چکا ہے اور ملک کا ایک طبقہ عورتوں مرد کی اس بے حجابانہ آزادی کو ملک و قوم کی تباہی کا پیش خیمہ سمجھ رہا ہے جس کے کھلے کھلے آثار ظاہر ہونے شروع ہو گئے ہیں۔

لیکن افسوس یہ ہے کہ متمدن یورپ کی تقلید پر فخر کرنے والوں کے سامنے یورپ کے افعال تو سب کے سب پیروی کے لیے سامنے آجاتے ہیں، مگر ان افعال کے سلسلہ میں خود اسی کے تجربہ کردہ نتائج کُل کے کُل آنکھوں سے اوجھل ہو جاتے ہیں، مگر ظاہر ہے کہ انجام بینی مقلد ہی میں کب آسکتی ہے جبکہ امام ہی میں اس کا پتہ نہیں، یورپ کے فاضل بھی ٹھگتے اور خرابی بسیار کے بعد اس نقطہ کی طرف گرد میں پھیر پھیر کر دیکھنا شروع کرتے ہیں جس نے انکار و انحراف کر کے آگے نکل جاتے ہیں، ہمارے ملکی پیر و کار بھی اگر اس نا عاقبت اندیشی کی خصلت کا شکار ہوں تو کیا تعجب ہے ؟

آج کون ہندوستانی نہیں جانتا کہ مشرق میں اس مغربی بے جانی کا آنا
 مغربی تعلیم کا ثمرہ اور مغربی معاشرت کو مشرقی لڑکیوں میں تعلیم پھیلانے کا
 نتیجہ ہے لیکن پھر وہ ہندوستانی مرد نہیں ہیں تو کون ہیں، جو ان لڑکیوں کو آج
 گھروں کی چار دیواری سے نکال کر کھلے اسکولوں اور عام کالجوں کے احاطوں
 میں پہنچا رہے ہیں بلکہ اوپر سے مخلوط تعلیم کی داغ بیل بھی ڈال رہے ہیں۔
 تعلیمی سینماؤں کی کڑیاں ان سے پڑ کر رہے ہیں اور انہیں اس مخرب
 اخلاق تعلیم کی ڈگریاں دلا کر لڑکپن ہی سے حدود خانہ اور قیود خانہ داری کو
 ان کی نظروں میں بے وقعت اور بے جا بنا رہے ہیں۔ ان ہی مخرب کورسوں
 کی معلومات کا یہ نتیجہ بہت تیزی سے سامنے آتا چلا آ رہا ہے کہ ان کی آنکھوں
 سے حیاء کا پانی ڈھلتا جا رہا ہے اور ان کے حوصلے اور خیالات کی جولانیاں
 کسی حد و نہایت کی پابند نہیں رہتی جا رہی ہیں، یہ آزادی معصوم لڑکیوں کو
 تیزی سے دوڑا رہی ہے لیکن کس میدان میں؟ اطاعت شوبہر، گھریلو زندگی،
 اقربار سے پاک محبت و سلوک، حیاء و عفت اور شرم و پاک دامنی کے میدان
 میں نہیں۔ بلکہ خلط و اختلاط، سینما، تھیٹر اور پارک کی بے باکانہ سیر و تفریح
 نیم مٹریاں لباس، ناچ اور گانے کی مشق، بے تکلفانہ باتوں اور دوستانہ
 ملاقاتوں کے میدان میں پس مغربی تعلیم سے خیالات میں وسعت، ضمیر کی
 حریت، معلومات کی کثرت اور بیداری کی قوت ضرور پیدا ہو رہی ہے۔
 لیکن خدا پرستی کے معیار پر نہیں بلکہ خود پرستی، نفس پروری اور
 تعیش کے معیار پر۔

عورت کے لیے کثرتِ معلوماتِ قابلِ مدح نہیں

حقیقت یہ ہے کہ اسی کثرتِ معلومات اور بیداری پر رد کرنے کے لیے قرآنِ کریم نے خواتین میں لاعلمی اور واقعاتِ دُنیا سے غافل رہنے کی صفت کو موضعِ مدح میں ذکر فرمایا تھا اور اس طرح ان کی پاک دامن کی نصرت و حمایت کی تھی ارشادِ حق ہے :-

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِالْغُفْلَةِ
الْغُفْلَةُ الْمُبْنِيَّةُ لِعُتْوَانِي
الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ذَلَمَهُمْ
عَذَابٌ عَظِيمٌ ط

”جو لوگ تہمت لگاتے ہیں ان عورتوں پر جو پاک دامن ہیں اور ایسی باتوں (کے کرنے) سے بالکل بے خبر ہیں (اور) ایمان لایا ہے ہیں، ان پر دُنیا اور آخرت میں لعنت کیجاتی ہے اور ان کو عَذَابِ عَظِيمٌ (آخرت میں) بڑا عذاب ہوگا“

ادھر تو پاک باز عورتوں کے لیے ان تمام وسیع الخیالیوں اور بیداریوں سے جو آج کی تہذیب و تمدن کا نایاں شعار بنی ہوئی ہیں، غافل رہنا ہی ہنر بتلایا گیا اور ادھر ان بے خبر اور غافل خواتین پر تہمت لگانے والوں کو ملعون دُنیا و آخرت کہا گیا جس سے ایک نتیجہ تو یہ نکلتا ہے کہ غافل اور بے خبر بیبیاں عاتقہ موضعِ تہمت نہیں بن سکتیں کہ وہ عالم سے یکسو اپنی چار دیواری میں حیار و عفت کو تنہا مے بیٹھی رہتی ہیں، اسی لیے ان پر تہمت لگانے والوں کو غیر معذور سمجھ کر ملعون فرما دیا گیا ورنہ بیدار، باخبر، دیدہ باز اور ہر طرف دوڑنے لگنے والیوں پر تہمت لگانا، چونکہ موضعِ تہمت میں تہمت لگانا ہے، اسی لیے تہمت لگانے والے قابلِ الزام نہیں اور نہ اظہارِ تہمت سے قابلِ لعنت ہی شمار ہوں گے۔ اس صورت میں اگر

قابلِ عزت ہیں تو یہ متہم عورتیں ہی ہو سکتی ہیں۔

اس سے دوسرا نتیجہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب قرآن کی یہ مدح فرمودہ بے خبری اور غفلت ان کے حق میں موضعِ مدح اور رفعِ تہمت کا ذریعہ ہے تو اس کے مقابل کالجوں، اسکولوں اور کلبوں سے حاصل کردہ باخبری، بیداری اور روشن خیالی بلاشبہ مذموم اور موضعِ تہمت ہونی چاہیئے۔ ورنہ اگر یہ دونوں متقابل اوصاف قابلِ ستائش ہوں تو یہ تخصیصِ ذکر اور تخصیصِ مدح عبث ٹھہر جائے گی۔

پھر اسی سے تیسرا نتیجہ خود بخود یہ بھی نکل آتا ہے کہ لڑکیوں کے حق میں اس قسم کی بیداری پیدا کرنے والی اجتماعی تعلیم گاہیں اور اجتماعی پلیٹ فارم بلاشبہ وسائلِ تہمتہ اور ان اسبابِ تہمت کو ”تعلیم نسواں“ کے نام سے مہیا کرتے والے ان کے دوست نمادین ہیں جو انہیں انجامِ کار بد اخلاقیوں کی راہ پر لارہے ہیں۔

اس سے چوتھا نتیجہ یہ بھی نکلتا ہے کہ جو عورت اپنی خلقت اور ساخت کے لحاظ سے پاکدامنی کے دائرہ میں حوادثِ عالم اور نفسیاتِ رجال سے بے خبر ہے اور بے خبر رہنا ہی اس کے حق میں صفتِ مدح ہے تو ظاہر ہے کہ یہ عورت اس بے خبری اور بے شعوری پر کب یہ منصب رکھتی ہے کہ وہ تقدیری قانون سازی میں حصہ لینے کی حقدار ہو اگر حصہ لے گی تو اس کی نفسیات سب سے پہلے خود اپنی آزادی کو ملحوظ رکھ کر قانون بنائے گی اور اس کی آزادی کے وہ نتائج ہیں جو ابھی سامنے لائے گئے تو اس کا یہ مطلب نکلتا ہے کہ عورت کی شرکت سے بنا ہوا قانون سیہ کاریوں کی قلم ریزی کافی حد تک کمر سکے گا جو انجامِ کار تخریبِ عالم کا باعث ہوگا۔ چنانچہ یورپ اپنی عورت کو آزادی اور حقِ قانون سازی دے کر قانونا اور

عملاً اسی تخریبی نتیجہ کا شکار ہوا، جس کا اُسے اعتراف ہے۔ اسی لیے شریعت اسلام نے عورت کی امارت اور قانونِ ادا کی کو جائز نہیں رکھا۔ صاف فرما دیا کہ وہ قوم کبھی فلاح نہیں پاسکتی، جس نے اپنے امور کی باگ ڈور عورت کے ہاتھ میں دیدی۔ حضورؐ کے دورِ غیر و بہکت میں ایران کے تخت پر جب شاہی خاندان کی ایک عورت بٹھلائی گئی تو آپؐ نے فرمایا کہ :-

اذا وسد الامراتی غیر ”جب کام ناہل کے سپرد کر دیا جائے گا تو قیامت قائم اہلہ فانتظر الساعة۔ ہونے کا انتظار کر دو“

سو کوئی شبہ نہیں کہ ایران کی طبقاتی قیامت قائم ہو گئی، قوم کا تختہ الٹ گیا اور ایران کی طاقت تتر بتر ہو کر عرب فاتحین کے ہاتھ میں آگئی۔ گویا عورت کی قیادت کا نتیجہ بعد چندے قومی تخریب کی صورت میں نکل آیا، جس کی لسانِ نبوت پر خبر دی گئی تھی۔

پس اگر ایک سیدھی سادی بے خبر لڑکی پر تہمت دھرنے والا نصِ قرآنی میں لعنت کا مستحق قرار پایا تو ان غافلات کے لیے اسبابِ تہمت مہیا کرنے والا کس طرح اس بُرائی کے استحقاق سے بری رہ سکے گا؟ نہیں بلکہ اس سے بڑھ کر مستحق ہوگا کیونکہ تہمت دھرنے والا تو ایک تہمت دھرتا ہے اور اسبابِ تہمت جمع کرنے والا ہزار ہا تہمتوں کے دروازے کھول دیتا ہے۔

بہر حال آیتِ کربمہ کی عبارت اور مقتضی سے ایک طرف تو لڑکیوں کا ان جیسا نہ

تعلیمات و معلومات سے جو وسیع الخیالی اور آزادیِ ضمیر کے نام سے انجام کار ہو س رانی اور آوارگی کا ذریعہ بنتی ہیں، بے خبر رہنا مصلحت قرار پایا اور دوسری طرف

اس بے خبری و مصلحت کو مثاکرہ مصطلحہ بیداری پیدا کرنے والے اسباب و وسائل
مثلاً گریز سکول، کالج، سینما، اجتماعی کلب، نسوانی پلیٹ فارم وغیرہ کا قائم کیا
جانا مکروہات شرعیہ میں سے ٹھہرا۔

ہاں! عورتوں کی وہ باخبری اور وسیع الخیالی جو شرعاً مطلوب ہے اور اس
کی تحصیل کا وہ طریق جو عند اللہ مستحسن ہے، قرآن کی لسان میں یہ ہے کہ:-

وَاذْكُرْنَ مَا يُتْلَىٰ فِي بُيُوتِكُنَّ ۚ وَتَمَنَّ أَنْ يُخْرِجَنَّكُنَّ زَوَاجُهُنَّ أَنْ يُحْكُمَ لَكُمْ فِي الْأَمْرِ ۚ فَرَأَيْتُنَّ لَكُمْ فُرْقَانًا ۚ فَإِنْ كُنَّ بِلَاغٍ فِي الْعِلْمِ مِنْ أَمْوَالِكُنَّ أَنْ تَنْكِحُوا ۚ فَاتَّخِذُوا لَكُمْ ذِكْرًا ۚ وَالَّذِينَ يُؤْتُونَ مِنْكُمْ حَتًّا فَهُمْ لَا حَتِّیْنَ ۚ (احکام) کو یاد رکھو
وَنُفِثَ إِلَيْهِ الْوَدَّ وَالْحِلْمَةُ ۚ (ان) جس کا تمہارے گھروں میں چرچا رہتا ہے۔ بے شک
اللہ کان لطیفاً خبیراً ۚ اللہ تعالیٰ رازدان ہے پورا خبردار ہے۔“

ظاہر ہے کہ شرعی نقطہ نظر سے لڑکیوں کی تعلیم گاہ کالج و اسکول تو بجائے خود
رہے اسلامی نام کے مکاتب بھی قرار نہیں پاتے بلکہ وہی رہنے کے گھر اور ان میں
بھی وہی بیوت جو بے پردگی سے دور ہیں، مدرسے قرار پاتے ہیں۔ نیز اسی سے
کھل جاتا ہے کہ لڑکیوں کے معلم کون ہو سکتے ہیں آیا سکولوں کے ماسٹر، بے باک
استانیاں یا بیوت کے اہل بیوت جن میں محرم کے سوا کوئی دورسرا نہیں جم سکتا۔

پھر صراحتہً آیت ہی سے نوعیت تعلیم بھی مشخص ہو جاتی ہے کہ وہ کیا ہونی چاہیے
ظاہر ہے کہ وہ جغرافیہ اور مساحت کی تعلیم نہیں ہے کہ انہیں بھاگنے کی راہیں اچھی
طرح ذہن نشین کرائی جائیں۔ بی اے، ایم اے کی ڈگریاں نہیں کہ انہیں ملازمت کے
لیے دفاتر کی تلاش ہو، اور اس طرح مردوں کا مفروضہ اختلاط بڑھتا رہے۔ بلکہ
آیات اللہ اور حکمت کی تعلیم ہے جس سے اُن کے قلوب میں جذبات صالحہ اور اخلاق
جسمہ بیدار ہوں اور ان میں ایک طرف اپنے خالق اور دوسری طرف خانداری اور

اعزاء و اقارب کے شرعی حقوق ادا کرنے کی صلاحیت پیدا ہوتی رہے، پس جب تعلیم کو آج کی اسلامی قوم ہلاکسی نتیجہ اور انجام پر غور کئے ہوئے محض تشبہ بالنصاری کے جذبہ سے ضروری سمجھ رہی ہے۔ اسی تعلیم کو شریعت اسلامی داعیہ ترک تشبہ سے منہر اور مہلک بتلا رہی ہے، تعجب ہے کہ اس منہر تعلیم کے استاد (اہل یورپ) تو اس کے مہلک نتائج سے تنگ آکر اسے ترک کر دینے کے اسباب پر غور کر رہے ہیں اور ہندوستان کے بے بصر شاگرد اپنی بے وزنی اور غارتشہ سے غور ہو کر اس کے وسائل ترقی کی سوچ میں پڑے ہوئے ہیں۔

اخبار کا مذہب لاہور لکھتا ہے کہ :-

”ولایتی اخبار کی خبروں سے پایا جاتا ہے کہ کچھ عرصہ سے یورپ کے بعض خلوں کی عورتیں آج کی پبلک زندگی سے اکتا کر پھر اسی گھریلو زندگی کی طرف آرہی ہیں، مزدور اور کلرک عورتیں اپنے ان بیرونی مشاغل سے تنگ آکر اسی ”عہد تاریک“ یعنی خانگی زندگی کی یاد میں مصروف ہو رہی ہیں، اسکولوں اور زنانہ کلبوں میں امور خانہ داری کی باقاعدہ تعلیم دی جانے لگی ہے ہتمول گھرانوں کی عورتیں غریب عورتوں کے پہلو پر پہلو امور خانہ داری سیکھنے پر مجبور ہو رہی ہیں“

لیکن اس ”عہد روشن“ کی لونیز ہندوستانی عورتیں اپنی جمائی خانہ داری اور خانگی زندگی کو ان مفسد کا تجربہ اور شاہدہ کرنے کے لیے پبلک زندگی اور پبلک طرز تعلیم کی طرف سرعت کے ساتھ دیوانہ وار دوڑ رہی ہیں۔ یورپ کی عورت بلاشبہ ایک مدت دراز تک سیاسی حقوق کے اصول اور مردانہ مشاغل اختیار کرنے

کی کوشش میں کسی حد تک کامیاب ہو گئی۔ لیکن کامیابی کے آغاز کو زیادہ عرصہ نہیں گزرا کہ وہ اپنے ان غیر قدرتی مشاغل سے اکتا کر پھر گھر کے گوشہ عافیت کی طرف رجوع کرنے پر مجبور ہو گئی۔

گویا اس نے قوانین قدرت کو توڑنا چاہا اور اُن سے بغاوت کی۔ لیکن بہت ہی جلد شکست اور پسپائی کا وہ انجام اس کے سامنے آ گیا جو قدرت کے ایک باغی کا ہونا چاہیئے۔ پھر کیا ہندوستان کی مذہب دوست اور شریلی عورت بھی اپنی انتہائی رسوائی اور شکست کے لیے وہی بغاوت حق کا میدان تلاش کرنا چاہ رہی ہے۔ جس کا انجام آنکھوں سے در حدیث دیگران دیکھ بھی رہی ہے۔ العید من وعظ بغیرہ و شقی من شقی فی بطن امہ۔

بہر حال جذبات شباب کا خلاصہ، اظہار جوش، عورت کی طرف میلان اور رنگ رلیاں منانا تھا، جس کی بقدر ضرورت تفصیل کرتے ہوئے ہم نے اس کی روک تھام کا نقشہ بصورتِ حجاب پیش کر دیا، اور واضح کر دیا کہ تعمیری اور اصلاحی طور پر کوئی پہلو شریعت نے خالی نہیں چھوڑا کہ جس میں حجاب و حیا کی تعلیم نہ رہی ہو۔

فصلہ الحمد والمنة

مسئلہ حجاب کا دفاعی پہلو

ہم نے اس سلسلہ کے مسائل تاریخ و اخلاق اور شرعی تعلیمات کی روشنی میں پیش کیے، جس میں مسئلہ کا صرف تحقیقی پہلو پیش نظر تھا، لیکن مخالفین پروردہ اپنے اختلاف کے کیا دلائل رکھتے ہیں اور ان کا کیا جواب ہے ابھی باقی ہے۔
اس لیے تحقیقی پہلو کے بعد دفاعی اور الزامی پہلو کی تشریح بھی کسی حد تک ضروری ہے جو درج ذیل ہے :-

پُردہ پر پہلا اعتراض اور اُس کا جواب

حجاب نسواں کے مقابلہ میں پروردہ درمی کے حامی دواعی اکثر و بیشتر حجاب کی چند مشہور اور زبان زد معجزتیں اقتصادی اور تمدنی حیثیت سے پیش کیا کرتے ہیں جن میں سے ایک یہ ہے کہ حجاب کا پابند بنا کہ عورتوں کو دوسروں سے روک دیا جاتا ان کی طرف سے اور زیادہ میلان و رغبت کی راہ کھول دینا کیونکہ خبر یہ اصول ہے کہ ”الانسان حریص فیما منہ“ (جس سے انسان کو روک دیا جائے اسکی اور حرص کرتا ہے) پس جس قدر انہیں چھپایا جائے گا اتنا ہی ان کی طرف رغبتیں اور بڑھتی جائیں گی۔ اور ایسی حالت میں ان فتنوں کا زیادہ خطرہ ہونا چاہیے جو بے پردگی کی حالت میں ہو سکتے تھے، لیکن عورتیں بے نقاب ہو کہ منظر عام پر آجائیں تو دیکھتے دیکھتے طبیعتیں سیر ہو جائیں گی اور جوش و رغبت کے جذبات ٹھنڈے پڑ جائیں گے۔

سوال یہ ہے کہ اگر عورتوں کے جے نقاب کر دیئے جانے کی صورت میں ان کو بار بار دیکھتے رہنے ہی سے دیکھنے کے جذبات سرورڈر ہو سکتے ہیں، تو دیکھنا یہ ہے کہ اسے دیکھنے کے بعد اگر اس کے اعضاء پر نہائی کو دیکھنے اور استعمال میں لانے کے جذبات ابھر جائیں اور کسی طرح بلا دید استعمال یہ جوش ٹھنڈا نہ ہو تو کیا یہی اقتصادی مفتی عورت کو بالکل برہنہ تن باہر نکالنے اور اس کو ہر طرح استعمال میں لانے کا فتوے صادر فرمائیں گے؟ اور اپنے اسی اصول پر نچتے رہیں گے کہ ارتکاب معصیت ہی ترک معصیت کا ذریعہ ہے؟ اگر اقتصادی بہبود کا سنگ بنیاد اسی اصول پر ہے تو انہیں یہ بھی اعلان کر دینا چاہیے کہ دنیا کے تمام سرمایہ دار جو اپنی دولت چھپا کر رکھنے کے عادی چلے آ رہے ہیں فی الحقیقت چوروں کی مالی رغبت میں اضافہ کر رہے ہیں۔ انہیں چاہیے کہ دولت کی تمیلیاں منظر عام پر لٹکا دیں یا سڑکوں پر پھینک دیں تاکہ چوروں سے دولت گیری کی حرص قطع ہو جائے لیکن اگر دولت دیکھ کر سادہ قوں کے جذبات حرص سرورڈر ہوں، بلکہ حرص مزید کے ساتھ اس پر اور قبضہ جانے کے جذبات بھرپور اٹھیں تو پھر ان سرمایہ داروں کے لیے اقتصادی حیثیت سے مناسب ہوگا کہ اپنی دولت سے ہر قسم کی محافظت اور قبضہ کے جذبات بھی اٹھالیں تاکہ غریب جوہروں کے یہ قبضہ خواہی کے جذبات بھی قبضہ کر کے ٹھنڈے پڑ سکیں۔ بلکہ ان ہی ملیتیوں کو اس اقتصادی بہبود کا ایک قدم اور آگے بڑھا کر دنیا کی تمام گورنمنٹوں کو اس پر مطلع کر دینا چاہیے کہ وہ اخلاقی جرائم کی مانعت سے ہاتھ کھینچ لیں اور پولیس کے محکمہ کو یکسر موقوف کر دیں جو ہر وقت اخلاقی مجرموں کو جرائم سے روکنا اور ان کی نگرانی کرتا رہتا ہے۔ کیونکہ بہت ممکن ہے کہ جرائم کی یہ مانعت ہی جرائم کی

حرص بڑھا رہا ہو اور اگر تکاپ جرائم بہت حد تک ممانعت جرائم ہی کی بنا پر ہو رہا ہو۔ اس لیے ملک کو جرائم میں آزاد کر دیا جائے تاکہ جرائم کے عام ہو جانے سے طبائع ان سے سیر ہو جائیں اور اس طرح انسداد جرائم ہو کر ہمہ گیر امن قائم ہو جائے۔

اگر یہ اقتصادیات کے دانا روپیہ کو مشروکوں پر پھینک کر چوروں کی مالی حرص مشادیں اور اگر قوانین انسداد جرائم اٹھا کر جرائم پیشوں کو پرہیزگار بنادیں تو پھر انہیں ضرور حق حاصل ہے کہ اپنی عورتوں کو برہنہ پیش کر کے مردوں کو عفت مآب اور اتقیا بنانے کی سعی شروع کر دیں۔

ممکن ہے کہ دنیا کے ہزار ہا سالہ زندگی کے کسی دور میں اس اصول کا تجربہ کیا گیا ہو لیکن آج تک کسی مورخ یا عقلمند سیاح نے تو اس کا پتہ دیا نہیں۔

ممکن ہے کہ موجودہ زمانہ کی تاریخ مستقبل کے لیے کوئی اسوہ پیش کرے۔

لیکن وہ اسوہ کیا ہوگا کہ ان جرائم کی کثرت نے جرائم کو مٹا دیا تھا؟ یا بے پردگی اور عربانی نے فحش اور بے حیائی کی بیخ کنی کر دی تھی؟ ہرگز نہیں۔ یہ سادہ لوح

اقتصادی اتنا نہ سمجھ سکے کہ جرائم اور معاشی کی کثرت آیا جرائم کا استیصال کرتی ہے

یا جرائم کی برائی تک کو دلوں سے نکال دیتی ہے؟ بلاشبہ جرائم کے کمرے رہنے

سے ان کا انسداد نہیں ہوتا، بلکہ اور حرص بڑھ جاتی ہے۔ ہاں کثرت از تکاپ

سے دلوں میں سے جرائم کی برائی ضرور نکل جاتی ہے اور اس کا یہ ثمرہ ضرور نکلتا

ہے کہ سب مبتلا ہو کر ایک دوسرے کو روکنا اور ملامت کرنا بھی چھوڑ دیتے ہیں جس سے

ہر ایک کے دل میں سے معصیت کا خوف اور اس کی رکاوٹ نکل جاتی ہے اور دھڑ

معاصی کا ارتکاب ہونے لگتا ہے۔ پس اس اصول پر یہ تو کسی طرح لازم نہیں آتا کہ معصیت باقی نہ رہے۔ ہاں یہ ضرور لازم آتا ہے کہ معصیت ان کے دلوں میں معصیت باقی نہ رہے۔

اور ظاہر ہے کہ جب بُرائی کو خوبی سمجھ کر کیا جانے لگے اور اس پر کوئی روک ٹوک کرنے والا نہ رہے اس صورت میں ان اقتصادی مسکینوں کا یہ دعوئے کہ :-
 ”عورتوں کو منظر عام پر لانے سے فواحش کا سد باب ہو جائے گا“

بائیں معنی ضرور درست ہو جاتا ہے کہ جب فواحش دلوں میں فواحش ہی باقی نہ رہیں گے تو فواحش کا سد باب ہو گیا، لیکن یہ فواحش کا سد باب نہیں، دلوں سے ان کی بُرائی کا سد باب ہے، اب تک وہ معصیت سمجھ کر کیے جا رہے تھے اور اب ہنر سمجھ کر کیے جائیں گے، جس کا حاصل علم و فہم کا الٹ جانا یا صحیح علم کا مٹ جانا ہے معاصی کا مٹ جانا نہیں گویا دلوں میں جسے جتنی کالنجیکشن ہو جاتا ہے جس سے دل کی جس جاتی رہتی ہے جس سے وہ معروف کو معروف اور مُنکر کو مُنکر سمجھے ہوئے نہ تھا۔ بہر حال اس اصول پر ارتکاب جرائم سے انسداد جرائم ہو جاتا ہے مگر بائیں معنی کہ سیاہ دلوں کے نزدیک جرائم میں جرم کے معنی باقی نہیں رہتے نہ بائیں معنی کہ جرائم کے افعال باقی نہیں رہتے۔

اصل یہ ہے کہ یہ اقتصادی رہنما اس قاعدہ (الانسان حریص فیما منع) کی نہ حقیقت کو سمجھے اور نہ اس کے مواقع استعمال میں اسے استعمال کرنے کے سلیقے ہی سے آشنا ہوئے، انہیں سمجھنا چاہیے کہ یہ مثل کہ کسی شے کے روک دیئے جانے پر انسان کی حرص اس میں اور بڑھ جاتی ہے، کلیتہً درست نہیں، بلکہ

صرف ان صورتوں میں استعمال کی جاتی ہے کہ انسان کو کسی مرغوب شے سے کلیتہً روک دیا جائے اور کسی حالت میں بھی تحصیلِ مرغوب کی اجازت نہ دی جائے ورنہ اگر کسی انسان کو اصل مرغوب سے نہ روکنے ہوئے صرف اس کے بعض افراد کی مانعت کر دی جائے اور بعض کی اجازت دیدی جائے تو وہاں اول تو سلیم مطالبہ میں حرص ہی پیدا نہیں ہوتی اور اگر کسی طبیعت میں پیدا ہوتی ہے تو اس شے کے دوسرے جائز افراد اس حرص کا تذکرہ کر دیتے ہیں۔ مذکورہ صورتوں ہی میں دیکھ لو کہ جرائم پیشگان مال کو کلیتہً مال سے نہیں روکا گیا بلکہ اُس کے مخصوص افراد مالِ مسروقہ، مالِ غضب و ظلم، مالِ قمار، مالِ رشوت، مالِ ربوہ وغیرہ اور بالفاظِ مختصر مالِ حرام سے روکا گیا اور ساتھ ہی اسکے دوسرے جائز افراد مالِ تجارت، مالِ زراعت، مالِ حرفت، مالِ ملازمت وغیرہ کی اجازت بھی دی گئی ہے۔ اس لیے عقلاً ایسی مانعتیں، حرصِ شدید کا ذریعہ بن ہی نہیں سکتیں جبکہ دوسرے افراد کی اجازتیں اس حرص کو سر کرنے کے لیے موجود ہیں۔ مثلاً زیر بحث میں بھی بعینہہ یہی صورت ہے کہ حجاب نسواں کے ذریعہ نہ تو نفسِ عورت سے روکا گیا ہے نہ نفسِ انتفاع سے، بلکہ اس انتفاع کے بعض مُضر اور ناجائز افراد یعنی انتفاعِ زنا اور انتفاعِ فحش کو ممنوع قرار دیا گیا ہے مگر ساتھ ہی اس کے دوسرے جائز افراد انتفاعِ نکاح کو اسی عورت سے جائز بھی بتلادیا گیا ہے۔ پس مطلقاً عورت اور اس سے انتفاعِ حرام نہ ہوا بلکہ اس کی مخصوص صورتیں اور حالتیں حرام ہوئیں۔ پس اگر ان خاص مانعتوں سے عورت کی حرص پیدا ہو سکتی ہے تو دوسری خاص اجازتوں سے اس سے سیری بھی ہو سکتی ہے۔ خلاصہ یہ نکلا کہ حجابِ نسواں عورتوں سے روکنے کے لیے نہیں رکھا گیا بلکہ اس کے ناجائز وسائلِ تحصیل

اور گندے وسائل انتفاع سے باز رکھنے کے لیے مقرر کیا گیا ہے۔ اسی کی طرف حدیث نبویؐ میں اشارہ موجود ہے کہ جس شخص کی نگاہ کسی اجنبی عورت پر چانک پڑ کر طبیعت میں شہوانی خیال پیدا ہو تو اُسے چاہیے کہ فوراً اپنی عورت کے پاس چلا جائے۔ گویا ایک قوت کو جب ایک راستہ سے صرف کرنے سے روک دیا گیا تو اسی وقت دوسرا راستہ اس کے نکاس کا بھی بتلا دیا گیا اور ظاہر ہے کہ گندی اور مُفترِ اشیاء سے روک دیا جانا سلیم طبائع میں ان کی طرف کوئی میلان اور حرص پیدا نہیں کرتا، کیا بول و بزاز سے روک دیا جانا اسکی طرف رغبت پیدا کرتا ہے؟ کیا سٹنکھیا سے روک دیا جانا اس کی طرف میلان پیدا کرتا ہے؟ کیا کنوئیں میں کھائی میں گمرنے سے روک دیا جانا، اس میں کوڑھ پڑنے کی حرص پیدا کرتا ہے؟ ہرگز نہیں؛ بلکہ طبائع سلیمہ میں جو ان اشیاء کی گندگی اور مُفترت کا یقین رکھتی ہیں۔ ایسی ممانعتوں سے ان اشیاء کی نسبت اور نفرت و رکاوٹ بڑھ جاتی ہے اور ممانعتوں کی قدر پیدا ہو جاتی ہے۔ ہاں اگر ممنوعات کی گندگی یا مفترت ہی کا علم یقین نہ ہو تو یہ دوسری بات ہے۔ مگر ایسے دیوانوں کو جو بد ہیات تک کے منافع و مضار سے بے خبر ہوں، اپنی جہالت اور خرمزاجی کا علاج کرنا چاہیے نہ کہ علم اور اہل علم کے مُنہ اُجانا چاہیے۔ اسی طرح وہ طبائع سلیمہ جو شرعی کیفیات سے آشنا ہیں اور نکاحی منافع کی روحانی پاکی اور زنانی لذتوں کی ناپاکی و جاشت اور مُدِ روحانی مُفترت کا احساس رکھتی ہیں۔ ان شرعی ممانعتوں کے بعد فحش سے ان کی نفرت میں اضافہ ہوتا ہے نہ کہ حرص و رغبت میں۔

بہر حال اول تو یہ قاعدہ الانسان عریض فیما منہ جس پر افتقار دیول کے

اس بے بنیاد وہم کی بنیاد تھی، کلیتہً نہیں ہے اور جہاں جہاں چلتا بھی ہے تو اس شرط کے ساتھ کہ کسی مرغوب کی کلیتہً مانعت نہ کر دی جائے اور ظاہر ہے کہ حجاب نسواں اس قبیل سے ہے ہی نہیں کہ اس کے ذریعہ انتقاع نسواں کی کلیتہً مانعت ہے اس لیے اعتراض کی بنیاد ہی منہدم ہو گئی اور جتنی بے بنیاد عمارت قائم تھی وہ گر گئی اور ثابت ہو گیا کہ عورت کی طرف ناجائز رغبت حجاب نسواں کی وجہ سے نہیں ہوتی بلکہ طبیعت کے کھوٹ نفس کی آزادی اور جائزات پر تناعت نہ کرنے کی بناء پر ہوتی جس کا اکثری حیلہ اور بیشتر وسیلہ یہی ہے جابانی اور بے پردگی ہے۔

دوسرا اعتراض اور اس کا جواب

(۲) حجاب شکن قوم کی طرف سے ایک اعتراض یہ کیا جاتا ہے کہ پردے کے تقیدات اور گھروں کی چار دیواری میں ۲۴ گھنٹے کے جیل نے عورتوں کی صحت خراب کر دی، نہ انہیں تازہ ہوا میسر آتی ہے نہ وہ کہیں آزادی سے باہر آ اور جاسکتی ہیں ان کی حالت ایک قفس زدہ طائر کی سی ہے جو گھر کے پتھر میں بند ہے، ان کی اس خرابی صحت کا اثر اولاد اور نسل پر پڑتا ہے اور نتیجتاً کہا جاسکتا ہے کہ یہ جس بیجا پردہ) قومی ہلاکت کا سب سے بڑا ذریعہ بنا ہوا ہے۔

لیکن ہم نہیں سمجھ سکتے کہ گھر کی چار دیواری کی ان قیود کی حیثیت سے مرد اور عورت میں فرق کیا ہے۔ اگر گھر میں رہنا ہی مقصد صحت ہے تو مرد بھی اسی گھر میں مقیم ہے جس میں عورت ہے۔ یقیناً وہ گھر تنہا عورت کا قفس نہیں بلکہ مرد کا بھی ہے بلا ضرورت جس طرح عورت کے لیے گھر سے باہر نکلنا لغویت ہے مرد

کے لیے بھی ہے اور ضرورت سے باہر جانا خواہ وہ دینی ضرورت ہو یا دنیوی۔ اگر مرد کے لیے سدا رہا نہیں تو یقیناً عورت کے لیے بھی نہیں، ہاں فرق اگر ہے تو صرف یہ کہ عورت چہرہ ڈھانپ کر نکلے گی اور مرد کھلے منہ۔ مگر منہ ڈھانپ کر باہر نکلنا اور کسی غیر کو اپنے چہرہ سے آشنا نہ بنانا مقرر صحت نہیں۔ سوتے ہوئے عموماً اور کبھی جاگتے ہوئے بھی سردی اور برسات میں مرد اور عورت دونوں اپنے چہرے ڈھانپ لیتے ہیں اور رات بھر ڈھانپے پڑے رہتے ہیں مگر ان کی صحتوں پر محض اس فعل سے کوئی بُرا اثر نہیں پڑتا۔ ورنہ یہ سونے والے جب صبح کو منہ کھولا کرتے تو بیماریاں ان کے چہروں پر کھلبلی ہوئی نظر پڑا کرتیں۔

بہر حال گھروں میں رہتے ہوئے مرد اور عورت کی زندگی یکساں ہے بلا ضرورت گھر سے باہر جانے میں بھی اور ضرورتاً گھر سے نکلنے میں بھی، چاہے ضرورتیں متفاوت ہوں۔ پھر یہ معلوم گھر کی چار دیواری صرف عورت ہی کے لیے قفس کا حکم کیوں رکھتی ہے؟ رہا عورت کا بہ نسبت مرد کے گھر میں زیادہ ٹھہرا ہونا سو یہ طول مقام اگر کسی قید و بند کی وجہ سے ہوتا اور وہ نوعیت رکھنا جو جیل میں ایک قیدی کی ہوتی ہے تو بلاشبہ عورت کے لیے سوہان روح بن سکتا تھا۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ یہ عورت طول قیام جبری نہیں بلکہ اختیاری ہے اور اختیاری ہو کہ حد ضرورت میں ہے غیر ضروری نہیں اور ضروری ہو کر طبعی ہے جسے وہ خود پسندیدہ محسوس کرتی ہے غیر طبعی نہیں۔ کیونکہ عورت کے خانگی وظائف اور گھریلو کاروبار ہی کچھ اس قسم کے واقع ہوئے ہیں کہ وہ خواہ مخواہ بھی اپنے طبعی تقاضا سے بہ نسبت مرد کے زیادہ گھروں میں رُک رہے، خانہ داری، پرورشِ اولاد، کھانا پکانا، سینا پونا

اثاث بیت کی دیکھ بھال، خانگی احاطہ کی نگرانی وغیرہ ایسے امور ہیں، جو قدرتی طور پر گھر کے احاطہ میں اس کے طول مقام ہی کو چاہتے ہیں اور وہ اپنی خوشی و خواہش اور فرض شناسی کے تحت خود ہی اس طول قیام کو باہر کے آنے جانے پر ترجیح دیتی ہے۔ پس حقیقتاً عورت کا یہ گھریلو طول قیام اس کا رواج کا اثر ہے جو قدرتی طور پر گھروں ہی میں انجام پاسکتے ہیں اور فطرتاً عورت ہی سے متعلق ہیں۔ اگر یہی وظائف اتفاقاً غیر فطری طور پر کسی مرد کے سپرد کر دیئے جائیں تو کوئی شبہ نہیں کہ وہ بھی اسی طرح گھر کا مقید بن جائے گا یا گھر کی مالکہ کے بجائے کسی ملازمہ کو تفویض کر دیئے جائیں تو پھر یہ جس خانہ اسی کے سرپرستے گا، چنانچہ جو لوگ اپنی اپنی عورتوں کو جیہی گھڑی کی طرح ہر وقت جیب سے ملحق رکھتے ہیں، انہیں لامحالہ ان مذکورہ فرائض کے لیے دوسری ملازمہ عورتیں یا ملازم مرد تلاش کرنے پڑتے ہیں جو ان فرائض کو قبول کر کے اسی ہنج سے گھر کے احاطہ کے مقید ہو جاتے ہیں۔ جس طرح گھر کی مالکہ ہو سکتی تھی۔ فرق ہے تو صرف یہ کہ خود مالکہ ان قیود کو طبعی طور پر سرایتی ہے اور ملازم جبری اور قہری طور پر۔

بہر حال یہ خانگی جس کی قید و بند جبر و تشدد کی نہیں بلکہ ضروریات کی قید ہے جس طرح مرد خود اپنے کاروبار اور سرلیے ہوئے فرائض میں مقید ہو کر ان کارخانوں کی چار دیواری کا مقید ہوتا ہے جس میں رہ کر وہ وظائف ادا کیے جاتے ہیں مثلاً ملازمت پیشہ تماشغولی فرائض دفاتر کی چار دیواری میں مقید ہوتا ہے، معلم و متعلم اسکولوں کے کمروں میں مقید رہتا ہے۔ کاشت کار کھیت کے رقبہ میں مقید ہوتا ہے۔ اہل حرفہ اپنی اپنی ورکشاپوں کے قیدی بنے رہتے ہیں۔ دستکار اپنی

دکانوں کے پنجرہ میں مجبوس رہتے ہیں، انجن کے فلی انجن کی بھیٹی اور گرم خانے میں مجبوس رہتے ہیں، پھر یہ قیود کہیں چھ گھنٹے کی ہیں، کہیں بارہ گھنٹے کی، کہیں چوبیس گھنٹے کی، اور اس قید سے رہا ہو کر پھر اسی چار دیواری کی قید ملتی ہے جس میں ان کی عورتیں مقید ہیں۔

غرض چوبیس گھنٹہ میں بیداری کا اکثر حصہ ان ہی احاطوں کی قید و بند میں گزرتا ہے لیکن کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ یہ ان مختلف احاطوں کی قید و پابندی نے ان کی صحت کو خراب و برباد اس لیے کر رکھا ہے کہ شہروں کی ان دکانوں اور ورکشاپوں میں جنگل کی تازہ ہوا نہیں آتی۔ لہذا ان سے یہ سارے مشاغل چھڑ کر انہیں جنگلوں میں پھرایا جائے۔ جس کا حاصل یہ نکلتا ہے کہ اس فرضی صحت کے حصول کے لیے ہر اس شخص کو جو اپنے طبعی مشاغل میں لگا ہوا ہے۔ اس کی طبعی حدود سے نکال کر کچھ مافوق المنصب بیکاریاں سپرد کر دی جائیں۔ عورت کو گھسریلو مشاغل سے نکال کر شہر کے احاطہ میں لایا جائے، شہریوں کو شہری مشاغل سے نکال کر جنگلی رتوں میں گھمایا جائے اور جب شہری جنگل میں پہنچ جائیں اور وہ جنگل ان کے لیے قید و بند ہو جائے تو پھر ان کے لیے دنیا سے باہر کوئی تفریح گاہ تلاش کی جائے۔ جیسے کمرہ قمر اور کمرہ مریخ میں جانے کے سامان ہو رہے ہیں۔ شاید یہ مرد دنیا کی قید و بند سے تنگ آ چکے ہیں۔ اس لیے اب انہیں غیر دنیا میں جانے اور رہنے کی تلاش پیدا ہو گئی ہے۔ ایسی ہدایاتی باتیں وہی کر سکتا ہے جو سارے ہی کاروبار سے معطل ہو، ورثہ دانشمند جانتا ہے کہ ان تمام اہل مشاغل کی یہ شغل خیز قید و پابندی جس میں اپنی اپنی نوعیت کے موافق

مرد و عورت برابر کسے شریک ہیں۔ جبری نہیں بلکہ طبعی اور اختیاری ہے اور اپنی ہی فطری دلچسپیوں کے ماتحت ہے اور ظاہر ہے کہ موافق طبع امور جبکہ محل طبع نہیں ہوتے تو محل صحت اور مورث مرض بھی نہیں ہو سکتے۔ ورنہ ان چند عیش پسند اور سراپا دار افراد کے سوا جو جنگلی تفریحوں کے ہمہ سامان مہیا کرنے پر قدرت رکھتے ہیں۔ تمام انسانی کنبہ بیمار اور صاحب قراش رہا کرتا۔ حالانکہ قصہ اس کے برعکس ہے۔ ان مشاغل میں رہنے والے عموماً تندرست اور دو روز کار تفریحوں کے دلدادہ جن کے وقت کا اکثر حصہ شاہد صحت کے خیال و شغف میں گزرتا ہے، ڈاکٹروں کی چوکھٹ اور طبیعوں کے مطب کی قید و بند میں گزارتے ہیں۔

بہر حال عورت کو گھر کی چہار دیواری میں اس کے فطری مشاغل اسی طرح مقید رکھتے ہیں، جس طرح مرد کو اس کے فطری مشاغل احاطہ ہائے مشاغل میں قید رکھتے ہیں، اگر وہاں صحت بر باد نہیں ہو سکتی تو یہاں بھی نہیں ہو سکتی جیسے مرد کی ضروری ریاضت اس کے بوجھل اور مشقت طلب کاروبار میں خود بخود ہوتی رہتی ہے۔ اسی طرح عورت کی ریاضت و محنت اس کی نوعیت کے مناسب گھریلو کاروبار میں وجود پذیر ہوتی ہے۔ بیکاری مرد کے لیے بھی مقرر صحت ہے عورت کے لیے بھی ہنگامی، وقتی اور موسمی بیماری سے نہ مرد متشنی ہے نہ عورت۔ غرض مرد و عورت کی گھریلو زندگی میں کون سا ایسا باہمی فرق ہے جس کی دوسے عورت کی صحت کو خراب کہا جائے اور مرد کی تندرستی کو قابل اعتبار بتلایا جائے۔

عورتوں کی خرابی صحت کا اصل منشاء

رہا یہ کہ آج کے طبقہ نسواں کی خرابی صحت اگر کسی حد تک تسلیم کر لی جائے تو وہ کن اسباب پر مبنی ہے؟ سو یہ پردہ سبے الگ ایک مستقل بحث ہے اس میں بحث طلب پہلو یہ ہے کہ عورتوں کی یہ صحت عامہ کب سے خراب ہوئی؟ آیا ہمیشہ سے ہے یا کچھ عرصہ سے؟ ظاہر ہے کہ طبقہ نسواں کی صحت ہمیشہ کی بگڑی ہوئی نہیں بتلائی جاسکتی۔ یہ ایک حادث کیفیت ہے جو شاید پچاس ساٹھ برس سے اوپر نہیں کی جاسکتی۔ لیکن ہمارے خیال میں یہی مدت تدبیری طور پر مردوں کی صحت کے انحطاط و تنزل کی بھی ہے۔ پھر کیا مردوں کو بھی اس مدت میں پردہ کی قید و بند میں مبتلا رکھا گیا ہے جو ان میں امراض لے گھر کر لیا، یا پچاس برس اوپر کی عورتیں پردے کی قید و بند سے آزاد تھیں جو ان کی صحت عامہ درست تھی؟ یا وہ آج کی طرح بانزاروں، تفریح گاہوں میں ماری ماری پھرتی تھیں جس سے ان کی صحت کی ضمانت ہو گئی تھی؟ ہرگز نہیں۔ اگر عورت کی یہ آزادی قدیم دستور ہوتا اور عام مسلم طبعتیں اس سے مانوس ہوتیں تو آج پردہ داروں کو پردہ شکنی رائج کرنے کے لیے ایڑی سے چوٹی تک کا زور لگانا نہ پڑتا۔ پس پردہ شکنوں کا تبدیلی روش چاہنا ہی خود اسکی دلیل ہے کہ قدیم تمدن میں عورت کے یہ بے حجابانہ وظائف نہ تھے جو آج اُس کے لیے تجویز کیے جا رہے ہیں۔ اس بیان سے ایک تو یہ ثابت ہوتا ہے کہ یہ بے حجابیاں جو آج رائج کی جا رہی ہیں پچاس برس اوپر نہ تھیں اور دوسرے

یہ واقعہ ناقابل انکار نکلتا ہے کہ آج کی نسوانی صحتیں بہ نسبت پچاس برس پہلے کے خراب اور برباد ہیں۔ ان دونوں مقامات کے ملانے سے واقعاتی نتیجہ کیا نکلتا ہے؟ آیا یہ کہ پردہ مضر صحت ہے؟ یا یہ کہ بے حجابی مضر صحت ہے؟ جبکہ زمرانہ حجاب میں صحت کمال کو پہنچی ہوئی تھی اور دور بے حجابی میں امراض حد کمال پر پہنچ گئے ہیں، تو نتیجہ اس کے سوا کیا نکل سکتا ہے کہ جوں جوں بے حجابی اور بے حیائی بڑھتی جاتی ہے، مردوں اور عورتوں کی صحتیں تباہ ہوتی جاتی ہیں۔ یہ نتیجہ جس طرح واقعاتی ہے اسی طرح طبعی حیثیت سے بالکل طبعی بھی ہے۔ کیونکہ اجنبی مرد و عورت کے ہمہ وقت مخلوط اور ایک دوسرے کے روبرو رہنے کا قدرتی نتیجہ فساد خیال اور شہوانی جذبات کا متوجہ ہے اور ظاہر ہے کہ جس درجہ شہوانی خیالات موجزن ہوں گے، اسی درجہ اعضاء شہوت میں انتعاش اور ابھار ہوگا اور ایسا ہونے پر اسی درجہ مادہ باہ میں جوش اور سرعت انتقال پیدا ہونا لازمی ہے اور سب جانتے ہیں کہ مادہ باہ کا کم و بیش ہر وقت متحرک اور رد و بانتقال رہنا بدن کے لیے کس درجہ ضعف آزار اور چہروں کے لیے کس درجہ مزیل رونق ہے اور جبکہ طبیعت مدبرہ پر ہر وقت یہی بار ہے کہ وہ ذخیرہ جمع کرنے کی بجائے خرچ ہی کرتی رہے تو اُس کا قوت سے خالی رہتا جانا بھی طبعی ہے اور طبیعت مدبرہ کا قوت سے خالی رہ کر ضعف سے دبتے جانا ہی ہر قسم کے امراض کا پیش خیمہ ہے جس کی آج کمی نہیں۔

بر خلاف دور سابق کے مرد و زن کا اختلاط عام نہ تھا اس لیے طبائع پر شہوانی

ہیجان بھی ہر وقت مستطون رہتا تھا۔ قلوب سکون اور جمعیت دیکھوئی لیے ہوتے تھے اس لیے مادہ باہ اپنے مرکز پر جاگزیں تھا، وقت ضرورت بقدر ضرورت استعمال میں آتا تھا۔ خرچ کی نسبت جمع زیادہ تھی اس لیے طبیعت قوت لیے ہوتے تھی۔ طبیعت مدبرہ کو بدن کی تربیت و نگرانی اور نشوونما دینے کے مواقع زیادہ سے زیادہ ہاتھ آتے تھے اور ظاہر ہے کہ اندر سے طبیعت مدبرہ کا قوی ہونا اور باہر سے بدن کا مضبوط ہونا قدرتی طور پر صحت کا ضامن اور امراض کے لیے مانع تھا اور بجز موسمی حملوں سے خود طبیعت کے ضعف سے امراض کا ہجوم نہ تھا۔ اسی لیے قوی مضبوط قد و قامت دراز اور عمریں طویل تھیں۔ لیکن آج بالکل اُس کے برعکس قصہ ہے۔ پس کیا اس سے یہ نقطہ نظر پیدا نہیں ہوتا کہ یہ آج کی بے حجابی اور آزادی ہی سارے امراض کی جڑ ہے۔ اور ادھر حجابات (جو ظاہر میں پردہ کی شکل رکھتے ہیں) اور باطن میں عفت و عصمت اور تقویٰ و طہارت کی ہیئت لیے ہوئے ہیں، ساری محنتوں کا منشا رہیں، اس لیے ممکن نہیں ہے کہ صحت عامہ اور قوت قوی بغیر حقیقی حجاب قائم کیے ہوئے ٹوٹ سکے۔

بے حجاب اقوام کی صحتیں بھی درنست نہیں

رہا آزاد اور بے حجاب قوموں کی صحت کا اچھا نظر آنا، باوجودیکہ وہ بے حجابی اور بے حیائی، بلکہ برہنگی کی بھی ساری منزلیں طے کر چکی ہیں سو یہ اس پر مبنی نہیں کہ ان کی صحت عامہ درست ہے بلکہ کچھ اس پر کہ ہماری آنکھوں کے سامنے

طبقہ ہی وہ پیش کیا جاتا ہے جو صحت مند ہو، کچھ اس پر کہ اس کی ہر شوخی و شنگی اور نسوانی چلبلاہٹ جس سے صحت کا اندازہ ہو سکتا ہے سب کی سب عام آنکھوں کے سامنے لائی جاتی ہے اور بہت کچھ اس پر کہ ان کے ہر حرکت و سکون کو حکمرانی کی آمیزش نے نظر فریب بنا کر آنکھوں کو اسے اچھا ہی دیکھنے پر مجبور کر دیا ہے۔

پس ہم اس طبقہ نسواں کی صحت، چلبلاہٹ اور تندرستانہ حرکات دیکھتے دیکھتے ان کی بقیہ اکثریت کو بھی اس پر قیاس کر لیتے ہیں اور ایک نمائشی طبقہ سے پوری قوم کے حالات کا اندازہ لگا لیتے ہیں خواہ وہ روگی ہی کیوں نہ ہو۔ لیکن یہ قیاس اور اندازہ واقعات کی دُور سے سراسر غلط اور ایک ناقابل تسلیم نتیجہ ہے۔ اگر ان بے حجاب اقوام کی اس نمائشی زندگی کو چھوڑ کر ان کی اندرونی زندگی پر نگاہ ڈالی جائے اور ان کی کھلی اور چھپی بیماریوں کے اعداد و شمار سامنے لائے جائیں تو اندازہ ہو گا کہ یہ اقوام نہ صرف بذاتِ خود ہی طرح طرح کے امراض کا شکار ہیں، بلکہ دنیا کی بنی ہوئی صحتوں میں بھی جہاں کوئی رخنہ پڑا ہے وہ ان ہی کے مرضیہ جراثیم کی نحوست اور ان ہی کے عیاشانہ اور مرفہانہ تمدن کا فساد ہے۔ یورپ میں زن و مرد کے اس اختلاط اور بے حجابی کے اس ہیجان خیز آزادی نے اول توقوتِ مرد می گھٹا کر ان میں نامردی اور ضعفِ باہ ہی کا مرض عام کر دیا ہے۔ چنانچہ انقلابِ لاہور جلد ۳ نمبر ۲۳ پر نقل کرتا ہوا لکھتا ہے :-

”مرد میت کی ڈینگ مارنے والوں کا حال ملاحظہ ہو، جن کی حسین

عورتیں قابل اور مردیت رکھنے والے شوہروں کی تلاش میں در بدر
 بھٹکتی پھرتی ہیں مگر وہ شوہر نہیں ملتے جن میں رجولیت رہ گئی ہو
 اسی لیے تاہنوز ماری ماری پھرتی ہیں۔ جرمنی میں فی ہزار ۳۵
 عورتیں، قابل شوہروں کی تلاشی ہیں۔ ہسپانیہ میں فی ہزار
 ۴۴، بلقان میں فی ہزار ۵۰، سوئیٹزر لینڈ میں فی ہزار ۵۶
 انگلستان میں فی ہزار ۵۹، فرانس میں فی ہزار ۶۰، جنوبی
 امریکہ میں فی ہزار ۱۵۹۔“

یہ نہیں کہا گیا کہ ان ہزار ہا عورتوں کو شوہر دستیاب نہیں ہوتے بلکہ
 یہ بتلایا گیا ہے کہ ایسے شوہر نہیں ملتے جن میں مردیت ہو، جس کا حامل یہ
 ہے کہ یورپ میں لاکھوں ایسے انسان موجود ہیں جو ضعف باہ یا امراض باہ
 میں گرفتار ہو کر اپنی باہی قوت کھو چکے ہیں اور نسل جاری رکھنے کے قابل
 نہیں رہے اور نہ ان کی صحت ہی اس درجہ کی رہی کہ کسی تدبیر کے
 ذریعہ اپنی مردی کا اعادہ کر سکیں۔ ظاہر ہے کہ یہ نتیجہ بلاشبہ آزادانہ
 تمیش اور بے حجابانہ عیش کوشی ہی کا ہے جس نے مردوں کو نامرد اور عورتوں
 کو مایوس کر رکھا ہے۔

ظاہر ہے کہ ایسی محروم شوہر عورتیں کیا نہ کہتی ہوں گی اور کیا کچھ امراض
 خبیثہ کا شکار نہ ہوتی ہوں گی؟ جماع بے تخاشا کا سب سے گہرا اثر دماغ
 اور قوت بے دماغ پر پڑتا ہے، آنکھیں اور بینائیاں اس سے زیادہ متاثر
 ہوتی ہیں۔ آج ان تمدن آزاد آبادیوں کا بلحاظ بصارت کیا حال ہے جو عورت و

مرد کو اختلاط اور بے پردگی کی آزادی دے چکے ہیں، اور زن و مرد کے ہر ایک نا جائز اختلاط کو تمدن کا سنہری تمغہ سمجھ رہے ہیں۔

پانیر ۲۶ جنوری ۱۹۳۰ء لکھتا ہے :-

”تازہ اعداد و شمار منظر ہیں کہ آج سے بیس سال قبل برطانیہ عظمیٰ میں پچاس لاکھ انسان عینک لگاتے ہیں، اس سال ان کی تعداد اسی اور نوے لاکھ تک پہنچ گئی ہے گویا آبادی کے ہر پانچ آدمیوں میں ایک عینک کا محتاج ہے۔ ضعیف البہروں کی روز بروز ترقی ہو رہی ہے“

(اخبار سچ ۱۴ فروری ۱۹۳۰ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

بعد کی دوسری رپورٹ یہ ہے :-

”بالغ آدمیوں میں ہر دس آدمیوں میں چار ضرور عینک لگاتے ہیں اور دو اور کو بھی لگانے کی ضرورت رہتی ہے اور ۵۵ برس کے بعد تو تقریباً ہر شخص عینک لگاتا ہے اور اس پر ماہرین کا اتفاق ہے کہ برطانوی آبادی کی بصرات روز بروز ضعیف ہوتی جا رہی ہے لیکن دنیا کے متعدد برطانیہ ہی میں اس باب میں سب سے مقدم نہیں ہے۔ جرمنی کا نمبر سب سے بڑھا ہوا ہے اور امریکہ میں ان ضعیف البہروں کی تعداد برطانیہ سے بھی زیادہ ہی ہے“

(اخبار سچ ۱۴ فروری ۱۹۳۰ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

پھر اس دماغی صحت کے فقدان کے سلسلہ میں ضعف بصرات اور امراض

چشم ہی کے اعداد و شمار قابل ذکر نہیں بلکہ عام دماغی فتور اور دیوانگی میں اس سے بھی زائد یورپ کو ترقی کرنے کا موقع ملا ہے۔

نیوز آف ورلڈ لندن ۷ اکتوبر ۱۹۲۸ء رقمطراز ہے کہ :-
 ”فتور عقل و دماغ میں دیوانے مریضوں کی ترقی پچھلے چھ سال میں
 ۲۵۴۰ سے کر کے ۶۱۵۲۲ تک پہنچ گئی ہے اور سال رواں کے
 شروع میں ۱۳۸۲۹۳ تک ہو چکی ہے، یہ مقدار سال گذشتہ کے مقابلہ
 میں ۲۴۰۳ زائد ہے۔“

(اخبار سپر ۹ نومبر ۱۹۲۸ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

پھر امراض باہ اور امراض دماغ ہی پر بس نہیں بلکہ اس قومی ضعف و اہزال کے
 سبب ولادتوں میں جو انحطاط و تنزل پیدا ہوتا جا رہا ہے اس سے اندازہ ہوتا ہے کہ
 دنیا کی ان متمدن آبادیوں (مغربی ممالک) نے اپنی آزادی اور عیاشی کی بدولت
 جسمانی تنزل اور ناکامی حیات میں جو ترقی کی ہے وہ بھی کچھ کم حیرت انگیز نہیں اور
 جس طرح کوئی ایشیائی خطہ اس کا مقابلہ بے حیائی میں نہیں کر سکتا، اسی طرح بے حیائی
 کے ان نتائج میں بھی نہیں کر سکتا۔ پانیر ۲۶ جنوری ۱۹۳۱ء لکھتا ہے کہ :-
 ”فرانس کی سرکاری کونسل (چیمبر آف ڈیپوٹیر) کے ایک ممبر نے ۲۹ نومبر کو
 اپنی مدلل و مفصل تقریر میں بیان کیا ہے کہ فرانس کی آبادی جس تیز رفتاری
 کے ساتھ گھٹ رہی ہے اس کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ کچھ روز کے بعد
 ملک میں نہ فوج کے لیے کوئی سپاہی ملے گا، نہ جہاز رانی کے لیے کوئی
 ملاح اور نہ جو تنے کے لیے کوئی کاشت کار۔“

اس تقریر کا حوالہ دے کر ایک اطالوی مضمون نگار لکھتا ہے کہ :-
 ”خود اطالیہ کا کیا حال ہے ؟ ۱۹۲۹ء میں جتنی ولادتیں ہوئیں وہ ۲۸ لاکھ کے مقابلہ میں بقدر ۲۹ ہزار کم ہیں ، اگر اسی شرح سے آبادی گھٹتی رہی تو جو حال اس وقت فرانس کا ہے وہی بلکہ اس سے بدتر اٹلی کا ہو کر رہیگا۔“
 آگے چل کر پھر یہی باخبر مضمون نگار لکھتا ہے کہ :-

”دو اکیس اٹلی پر موقوف نہیں فرانس اور جرمنی بلکہ یورپ کے سارے ہی مغربی علاقوں کا یہ حال ہے کہ دیہات اُجڑتے جلتے ہیں اور دیہات کی ساری آبادی کچھ کچھ بڑے بڑے شہروں میں چلی آ رہی ہے اور یہی شہری آبادی اس نسلی اور قومی خودکشی میں پیش پیش ہے۔“

(اخبار سچ ۱۲ فروری ۱۹۳۰ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

پھر اس عیاشی اور اس کے نتیجہ میں پیدا شدہ امراض نے جہاں پیدائشوں کو تعداد گھٹا دی ہے ، وہیں اموات کی تعداد بھی بڑھا دی ہے۔ چنانچہ ڈیلی ایکسپریس لندن ۲۸ اگست ۱۹۲۸ء کی اشاعت میں لکھتا ہے کہ :-

”۱۹۲۶ء میں برطانیہ کی شرح پیدائش فی ہزار ۶۱.۶ یعنی ہر سال سے کم رہی اور شرح اموات فی ہزار ۱۲.۳ یعنی ہر سال سے زیادہ رہی۔ انتہی

یورپ کی بے حجابی اور آزادی نے آخر ان بے حجاب مرد و عورت کو کہاں پہنچایا ہے ؟ کیا اسی قوت و توانائی کی طرف جس کے راگ پر وہ شکون کی طرف سے الاپے جاتے ہیں ، استغفر اللہ یہ بے حجابی اور گھروں سے آزاد باشی عورت کی محنت

کو تو کیا درست کرتی، مردوں کی صحت کو بھی لے بیٹھی، نامردی کا الگ نصبہ تختہ عقل و دماغ کی الگ لام بندی ہے۔ ضعیف بصارت، جدا ہیمان میں ہے موت کا بازار جدا گرم ہے، مگر آنکھوں پر پٹی باندھ کر اس نفسانی تعیش پر اوندھے پڑنے والے ابھی تک اسی کا ڈھول پیٹ رہے ہیں کہ عورت کو پردہ نے بیماریوں کا شکار کر رکھا ہے۔ لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ

ادھر برطانوی ہند میں جب اس تمدن نے اپنا منحوس سایہ ڈالا اور خیالات میں آزادی کا تخم بوایا تو اس عیاں شانہ تمدن کی برکات سے ہندوستان بھی بہرہ نہ رہا۔ یہاں سے بھی وہ اعلیٰ صحت و تندرستی بتدریج رخصت ہونے لگی اور زندگی سے دور ہو کر اموات کی تعداد ترقی کرنے لگی۔ ۱۹۲۳ء کے اعداد و شمار بتلاتے ہیں کہ ہندوستان میں :-

”مرضیٰ ہیضہ سے مرنے والے ۲۹۳۷۰۷، چھپک سے مرنے والے

۵۵۳۸۰، طاعون سے ۳۶۱۸۴۳، بخار سے ۴۰۰۷۶۶۳ اور

دوسری بیماریوں سے ۶۴۹-۲۱۶۰ وغیرہ وغیرہ“

(اخبار سپر، فروری ۱۹۳۳ء بحوالہ تعلیمات اسلام)

رفیق بارہ بجی ۶ نومبر ۱۹۳۳ء لکھتا ہے کہ :-

”اب ہندوستان کی آبادی کا اوسط عمر مردوں کا بائیس سال اور

عورتوں کا ۲۳ سال رہ گیا ہے“

بہر حال یورپ نے دور بے حجابی میں اگر صحت و قوت کے لحاظ سے کوئی ترقی کی ہے تو یہ کہ قوتِ مردی کھودی، دل و دماغ کو برباد کر دیا، بنائیاں گھٹا دیں،

جٹوں اور فتنہ عقل پیدا کر لیا اور ہندوستان نے جہاں تک اس کے نقش قدم کا اتباع کیا وہیں تک وہ بھی اپنی پچھلی قوتوں کا سرمایہ کھو بیٹھا۔ آج ہسپتالوں کی رونق، دواؤں کی بہتات، طبیات کا شیوع، ڈاکٹروں کی کثرت اور دواخانوں کا زور، بیماریوں کے بڑھ جانے اور دنیا کے مریض و ناتواں ہو جانے کی کھلی دلیل ہے۔ جس کی وجہ سامانِ تعیش کا بڑھ جانا اور سامانِ ریاضت و جفاکشی کا گھٹ جانا ہے اور جس میں بہت حد تک یہی ظاہری و باطنی بے جوابیاں موثر ہیں۔

پس یہ دعوے کسی طرح قابلِ تسلیم نہیں کہ یورپ کی آزاد و بے حجاب پادریوں کی صحبتیں اعلیٰ پیمانے پر ہیں اور ان کی تقلید سے ہندوستانیوں کی صحت ترقی کر سکتی ہے۔ بلکہ قصہ برعکس ہے کہ جس حد تک ہندوستان اور عام ایشیائی ممالک یورپ کے تمدنی اثرات سے بچے ہوئے ہیں، اسی حد تک ان کی ظاہری و باطنی قوتیں قائم ہیں اور آج بھی قدیم وضع ایشیائی نسبتاً یورپ سے زیادہ صحت مند اور قوت کے مالک ہیں۔ یورپ و ایشیا کی فوجیں اب بھی جب دوش بدوش کھڑی ہو جاتی ہیں تو عموماً پالا ایشیا کے ہاتھ رہتا ہے۔ ان کے بڑے بڑے مدعی پہلوان ہندوستانی پہلوانوں سے جب کبھی برسرِ پیکار ہوئے تو عموماً مات ہی کھا کر گئے۔ حالانکہ یہ انہی ایشیائی عورتوں کے سپوت ہیں، جو لقبولِ فرنگیت مابِ طبقوں کے پیاریوں کی سواریاں بنی ہوئی ہیں، اس گئے گزیرے دور میں یہی ایشیا کی نیم مریض عورتیں خانہ داری کے متعلق جتنی محنت و مشقت برداشت کر سکتی ہیں اور کر رہی ہیں یورپ کی ہٹی کٹی عورتیں آج اس مزعومہ قوت و شوکت پر اس کا عشرِ عشر بھی برداشت نہیں کر سکتیں۔

اس قسم کے غلط نتائج لوگ اُن کی ظاہری شوخی و شنگی سڑکوں اور تفریح گاہوں میں بے جابانہ اچھل کود، جہالت و نخوت آمیز جرات و جسارت اور آزادی و آزادی کو دیکھ کر نکال لیتے ہیں، حالانکہ قوت و صحت اور چیز ہے اور اس قسم کی بے جابایاں اور شوخیاں اور چیز۔ ساتھ ہی بڑی وجہ اس قسم کے خیالات قائم کر لینے کی یہ ہے کہ ان کی ہر بند سے بدتر خصلت کی پشت پر شوکت و حکومت کی نمود ہے، جو عامۃً مفتوح اور غلامی زدہ قلوب کو مرعوب کر لیتی ہے، ان کی کمزوریاں دامن حکومت میں چھپی ہوتی ہیں اور مفتوحوں کی خوش ادائیاں بھی غلامی کی بوسیدہ اور سڑیل تبار میں بدنام کھائی دیتی ہیں، اس لیے عامۃً الناس کے خیالات کی رو اس شوکت سے مرعوب ہو کر اسی طرف بہہ نکلتی ہے کہ انہی کے جذبات اچھے۔ انہی کی صحت اچھی، انہی کی قوت اعلیٰ، اور انہی کی ہر ادات تہذیب و شائستگی سے بھر پور ہے۔ حالانکہ دانا قلوب کے نزدیک محاسن جہاں بھی ہوں محاسن ہیں۔ اور بُرائیاں جہاں بھی ہوں بُرائیاں اور عیوب ہی ہیں۔

بہر حال اعداد و شمار سے ظاہر ہو گیا کہ ان پردہ شکن اور آزاد قوموں کی صحت اور اندرونی حالت یا غیر نمائشی زندگی سب سے زیادہ بدتر اور قابل نفرت ہے اور جبکہ پردوں سے باہر نکل کر اور ہر قسم کی آزادی سے مستفید ہو کر بھی یہ قومیں امراض عامہ کا شکار ہیں اور کسی طرح صحت و قوت کی اس بلند سطح پر نہ پہنچ سکیں جس کے بلند بانگ دعاوی سے آج گنبدِ عالم گونج رہا ہے تو پھر آخر ان بے جابیوں نے انہیں کیا فائدہ پہنچایا؟ اور پردہ داروں کو پردہ نے کیا فائدہ پہنچائی؟ بلکہ الٹا نتیجہ یہ ہے کہ ہزار ہا وہ امراض خبیثہ جن سے اس سرزدوم کے

باشدے کبھی بھی آشنا نہ تھے۔ ان ہی پردہ شکنوں کی بدولت ان میں اسی حد تک سرایت کرتے چلے جا رہے ہیں، جس حد تک ان کی آزادی کا اتباع کیا جا رہا ہے۔ پس ہم اس منطق کے باور کرنے سے معذور ہیں کہ پردہ شکنوں ہی کے طفیل میں تو نئے نئے امراض عالم میں تقسیم ہوں اور پھر بھی صحت و تندرستی کے ضمانت دار وہی پردہ شکن رہیں اور ادھر پردہ داروں کی بدولت صحت اخلاق قائم رہ کر صحت بدن اپنے کمال کے ساتھ قائم رہے، مگر پھر بھی امراض کے ذمہ دار وہی پکارے جائیں۔

اصل یہ ہے کہ حریص و سینہ اور شوکت پسند طبعیتوں میں غیر اقوام کی بے حجاب عورتوں کی شوکت و زینت اور خود اپنی شہوت یہ بے حجابی پیدا کر رہی ہے جس پر اصول کا پردہ ڈال کر اسے پردہ میں پیش کیا جا رہا ہے ورنہ یہ بے حجابی ان اصولی رنگ کی وجوہات پر مبنی نہیں جو ظاہر کی جا رہی ہیں، بلکہ خود یہ وجوہات اس خیال بے حجابی پر بطور نکات بعد الوقوع قائم کر لی گئی ہیں اور ہمیشہ کج روشی کا یہی رویہ رہا ہے کہ نفسانی خواہشات کو اصول کا جامہ پہنا کر موردِ عام پر لایا گیا ہے تاکہ نفسانیات کا عیب ان پر کھلم کھلا نہ لگایا جاسکے۔ لیکن ملمع سازی دیر پا ثابت نہیں ہوتی ہے اور انجام کار حق و صداقت ہی کا علم بلند ہو جاتا ہے۔ بل نقدت بالحق علی الباطل فیصد مغہ فاذا هو زاهق (القرآن)

الحاصل یہ دعوائے ایک بے حقیقت نمائش رہ جاتی ہے کہ پردہ مقرر صحت ہے اور بے حجابی معین صحت، خود مدعیوں کے اعمان نے اس دعویٰ کو رد کر دیتے ہیں اور انہیں کے اقراروں سے اس کی تکذیب نکل آتی ہے۔

تیسرا اعتراض اور اس کا جواب

(۳) حجاب شکنوں کی طرف سے ایک تیسرا شبہ یہ کیا جاتا ہے کہ مجبوبات اور پردہ نشین عورتیں اچھی طرح تعلیم نہیں پاسکتیں اور ظاہر ہے کہ ان کی جہالت صرف انہیں کے لیے مفہم نہیں بلکہ پوری منزلی زندگی کے لیے تباہ کن ہے۔

سوال یہ ہے کہ پردہ نشینی کا زمانہ تعلیم کا زمانہ ہی کب ہے کہ سوال واقع ہو، پردہ نشینی کی پوری پابندی بلوغ یا زیادہ سے زیادہ مراہقت کے زمانہ سے کرائی جاتی ہے اور ظاہر ہے کہ نسوانی تعلیم جو ضرورت کی حد تک ہو، اس سے پہلے ہی ختم ہو چکتی ہے اور شریعت کا امر بھی یہی ہے۔ ارشادِ نبویؐ ہے۔

تَعْلَمُوا قَبْلَ أَنْ تَسُودُوا ” بڑے ہوئیے پہلے ہی تعلیم حاصل کر لو“

دوسرے یہ کہ جو تعلیم حجاب شکنی کی مقتضی ہو وہ مطلوب ہی کب ہے اور عورت کیلئے موزوں اور نفع بخش کس طرح ہو سکتی ہے جسکے لیے پردہ کو مغل بتلایا جائے، اگر حجاب شکنی مفہم صحت، مفہم معاشرت اور مخرب اخلاق ہے (اور ضرور ہے جیسا کہ شرعاً و نقلاً و تجربتہ و مشاہدہ واضح ہو چکا ہے) تو جو تعلیم حجاب شکنی کی مقتضی ہو، وہ مفہم اور مخرب پہلے تسلیم کیجائیگی اور اس لیے ایک لمحہ کو بھی مطلوب نہ ٹھہر سیکے گی تیسرے یہ کہ اس اصول پر جو پردہ شکنوں کی طرف سے پیش کیا گیا یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ جس زمانہ میں پردہ کی زیادہ رعایت کی گئی ہو، اس زمانہ میں عورتوں کی جہالت بھی پیش پیش رہی ہے۔ اور اس کے برعکس جس زمانہ میں حجاب کی گرفت ڈھیلی پڑ چکی ہو وہی زمانہ عورتوں کی علمی ترقی کا ہونا چاہیئے حالانکہ واقعات اس کے خلاف شہادت دے رہے ہیں۔

بابِ پَرہِ عورتوں میں فضل و کمال کی بہت اور اُسکی چند مثالیں

زمانہ نبوت سے پہلے کا دور جو عورتوں کی انتہائی بے حجابی اور بے حیائی کا دور ہے اس درجہ جہالت و بربریت سے لبریز ہے کہ اسکا نام ہی دورِ جہالت ہے اور جبکہ زمانہ نبوت میں بتدریج عورت کو پُرہ نشین بلکہ خانہ نشین کر دیا گیا تو اسی زمانہ کی عورتوں کا علم آج بطور ضرب المثل پکارا جاتا ہے۔ حتیٰ کہ اس دور کا نام ہی لسانِ شریعت پر خیر القرون پکارا گیا۔ اسی طرح قرون مابعد میں جبکہ حجاب کی ٹھیکہ ہی پابندی تھی مگر تفصیلات ہم نے ابھی قرآن و سنت اور کلام فقہاء سے پیش کی ہیں (عورتیں اس درجہ علم و فقہیہ ہونیں اور بکثرت ہونیں کہ ہزار ہا علما جو مروتھے، انکے علم و عرفان پر غبطہ کرتے تھے۔

صاحبِ بدائع الصنائع کی بیوی اپنے دور میں ایسی فقیہ سمجھی گئی ہیں کہ ایک درجہ میں فتویٰ کا مدار ان پر ہو گیا تھا، اس فقیہ خاتون کے باپ نے اپنی بیٹی کے فضل و کمال کو دیکھ کر اعلان کیا تھا کہ جو شخص اپنے متنازعہ علم اور راسخ فقہ کا ثبوت دیکھا اس سے لڑکی کی شادی کیجائیگی۔ صاحبِ بدائع نے اعلان پر کتابِ بدائع الصنائع تصنیف کر کے پیش کرائی جو صاحبزادی کے باپ کو پسند آئی اور نکاح کر دیا۔ پھر خاوند بیوی کے علم و کمال نے یہاں تک قلوب پر سکھ جھلایا کہ اس زمانہ میں کوئی فتویٰ اس وقت تک معتبر نہ سمجھا جاتا تھا کہ جب تک اس پر صاحبِ بدائع ان کی علامہ بیوی اور شمر کے دستخط نہ ہو جاتے تھے۔

امامِ لحاوی کی صاحبزادی وہ تعلیم رکھتی تھیں کہ امامِ مدوحِ حدیث و فقہ کا اہل بھی ان کے قلم سے کراتے تھے۔ خود بولتے اور صاحبزادی قلمبند کرتی رہتی تھیں۔

سعید بن مسیب کی عالمہ صاحبزادی کے فضل و کمال کی تمام اسلامی قلمروں میں شہرت پھیل گئی۔ خلیفہ وقت نے نکاح کا پیام دیا، مگر نامنظور ہوا۔ نکاح ایک غریب عالم و فاضل سے ہوا۔ ان جیسی سینکڑوں عالم و فاضل خواتین اسلام کی سوانح نمایاں مستقل کتابوں میں درج کی گئی ہیں، پھر صحابیات میں کتنی ہی وہ خواتین ہیں جنکے فضل و کمال کو لسان نبوۃ پر سراہا گیا ہے۔ ایک حضرت عائشہؓ کو ہی حضورؐ نے نبوت کے اُدھے علم کا حامل اور امین بتلایا ہے۔ کیا ان علم پرور خواتین اور ان جیسی دوسری ہزارہا قابل ذکر خواتین نے اپنا پردہ فروخت کر کے علم کی متاع خرید کی تھی؟ نہیں بلکہ امام لمحاوی کی تو وفات کا سبب ہی اس صاحبزادی کا حجاب و انفعال ہوا ہے۔ صاحبزادی سے مسائل فقیہہ کا املا کرا رہے تھے اس میں بعض نسوانی مسائل کا ذکر آیا جس میں بعض مسائل جماع و مباشرت سے متعلق تھے جن میں یہ لفظ بھی املا میں آیا کہ ”اذا جماعھن یکون کذا“ (جب ہم عورتوں سے جماع کرتے ہیں تو ایسا ہوتا ہے مثلاً غسل واجب ہوتا ہے وغیرہ وغیرہ) صاحبزادی نے یہ مسئلہ لکھا اور غیر اختیار می طود پر کچھ ہلکا سا شرم آمیز تبسم کیا۔ اس پر امام لمحاوی کی نظر پڑ گئی بیحد متفعل ہوئے اور اسی انفعال سے مغلوب ہو کر وفات پا گئے۔ ظاہر ہے کہ حیا دار سے حیا کی جاتی ہے اس سے جہاں امام موصوف کی تجوہیت اور پردہ داری نمایاں ہوتی ہے وہیں صاحبزادی کی حیا و عفت اور پردہ داری کا بھی ثبوت فراہم ہوتا ہے کہ وہ حجاب کی کس حد پر پہنچی ہوئی تھیں، جس نے باپ پر انفعال کا یہ غیر معمولی اثر ڈالا کہ وہ جانبر نہ ہو سکے۔

اس سے اوپر کے طبقات میں ازواج مطہراتؓ عام صحابیاتؓ اور پھر قرونِ اسلاف کی عام خواتین اتقیاؓ پر نظر ڈالو اور غور کرو کہ آیا ان کے علوم کی گہرائیاں

نہ زیادہ تھیں جبکہ پردہ حجاب اپنی اعلیٰ حدود پر پہنچا ہوا تھا یا آج کی مسلم خواتین علوم و کمالات میں بڑھی ہوئی ہیں جبکہ ہر پنج کی بے حجابی اور آزادی دل و دماغ میں سرایت کر چکی ہے اگر تعلیم میں حجاب حائل تھا تو حضرت عائشہ صدیقہؓ پردہ میں بیٹھ کر اور بلا کسی اسکول یا مدرسہ میں گئے ہوتے اتنی زبردست عالمہ کیسے ہو گئیں کہ بڑے بڑے علماء اور صحابہؓ پس پردہ اُن سے مسائل حل کرتے تھے اور علوم نبوت کا نصف حصہ اُن کے حصہ میں آ گیا۔ حضرت خدیجہ الکبریٰؓ عارفہ منعب نبوت تھیں جنہوں نے اول وحی پر حضورؐ کے گھبرا جانے پر آپؐ کو ڈھارس اور تسلی دی اور علاج بتایا کہ یہ معرفت کی بات ہے تو کسی عارف ہی سے اُس کا علاج کرایا جائے تو ورقہ ابن نوفل کے پاس لے گئیں۔ پھر دوسری صحابیاتؓ جن میں ایک سے ایک اعلیٰ علم رکھتی تھیں اور بعد کے قرون میں جیسے حضرت رابعہ بصریہؓ، رابعہ عدویہؓ وغیرہ کہ علماء عرفاء میں اعلیٰ مرتبہ رکھتی تھیں اور شاہیر عارفات میں سے تھیں، آخر وہی پاک باز عورتیں تھیں جو پردوں میں عفت کے ساتھ خانہ نشین تھیں۔

حافظ ابن عساکر جیسے مشہور محدث نے جن اساتذہ سے علم حاصل کیا ہے ان میں اسی سے زیادہ عورتیں شمار کرائی ہیں حنفیہ ابن زہرا کی بہن اور عجمانی علم طب اور فن حکمت میں شاہیر زمانہ سے ہوئی ہیں، یزید بن ہارون کی لونڈی اُن کی آخر عمر میں جبکہ وہ ضعیف البصر ہو چکے تھے خود کتب حدیث کو یاد کرتی انتخاب کرتی اور اپنے آقا کو حدیثوں پر مطلع کرتی۔

ابن سماک کو فی مشہور عالم کی لونڈی ان کی تقریروں میں اصلاح دیا کرتی تھی اور انہوں نے فن خطابت میں اپنی باندی ہی سے استفادہ کیا۔ حضرت معاذہ عدویہ صدیقہ عائشہؓ کی شاگرد ہیں، مشہور مترامن و نفس کش خاتون گزری ہیں۔

حضرت فاطمہ نیشاپوری ذوالنون مہریؒ کے شیوخ میں سے ہیں جن سے انہوں نے فیض اٹھایا۔

حضرت رابعہ شامیہ علوم معرفتہ میں مشاہدہ کے درجہ پر پہنچ گئی تھیں، جنات اور تحریں انہیں آنکھوں سے نظر آتے تھے۔

حضرت امۃ الجلیل اولیاء کبار سے ہیں، مشائخ وقت معرفت کے مسائل دقیقہ اُن سے حل کیا کرتے تھے۔

غفرہ عابدہ کے پاس اُن کے علوم و کمالات اور قرب الہی کے سبب عباد زمانہ دُعا کرنے کے لیے حاضر ہوا کرتے تھے۔

حضرت شعوانہ حبسی جلیل القدر عالم باطن تھیں کہ فضیل ابن عیاضؒ ان کی خدمت میں حاضر ہوا کرتے اور دُعا کے خواہشمند ہوتے۔

آمنہ ربلیہ مشہور عارفہ ہیں، بشر بن حارث اور امام احمد بن حنبل امام علوم ان سے نیاز مندانه پیش آکر دُعا کے خواستگار ہوئے۔

حضرت سیدہ نفیسہ کی جلالت قدر کے سبب امام شافعیؒ ان کی خدمت میں حاضر ہوا کرتے۔ حضرت ست الملوک اپنے زمانہ کی مقبول بارگاہ حق تھیں، بڑے بڑے علماء و مشائخ ان کی عظمت کرتے اور استفادہ کے خواہشمند رہتے۔

یہ بطور نمونہ ان چند مشاہیر عورتوں کے اسماء گنا دیئے گئے ہیں۔ ان جیسی ہزار ہا فاضلہ عالمہ عورتیں امت کے ہر قرن میں پیدا ہوئیں جنہوں نے اپنے فضل و کمال میں مردوں کی نوع کومات دیدی جن کیلئے کتاب صفۃ الصفوة میں مستقل باب رکھا گیا ہے جیساں ان فاضلات و عاللات کی سوانح عمریاں درج کی گئی ہیں۔ پھر فنون دین ہی نہیں

نمونہ عصر و شاعری ادبیات و بلاغت و معانی میں بھی عورتیں بڑی بڑی فاضلہ گزری
ہیں، مسماۃ ہنائی جو والدہ شاہ سلیمان کی مصاحبہ خاص اور حسن و جمال میں بے نظیر
تھی اس درجہ کی ادیب اور شاعرہ تھی کہ اس نے اپنے نکاح کی شرط ہی یہ قرار دی تھی کہ جو اسکے
ذیل کے ادیبانہ قطعہ کا جواب لکھ کر لائے گا وہ اُس سے شادی کر لے گی۔ قطعہ یہ تھا:-

اندر دہر بہنہ روتے زرمی طلبم میں خالی ہاتھ مرد سے زہ چاہتی ہوں
در خانہ عنکبوت پر مئی طلبم اور مکڑی کے جال میں پیر چاہتی ہوں
من اندوہن مار شکر می طلبم میں سانپ کے منہ سے شکر چاہتی ہوں
وز پشہ مادہ شیر نرمی طلبم اور مچھر کی مادہ شیر نرم چاہتی ہوں۔

مردوں سے کوئی شاعر اور فاضل اس کا جواب نہ دے سکا ایک سید اللہ خاں
وزیر اگے آیا جس نے اس قطعہ کا برجستہ جواب دیا۔

علمی است بہر بہنہ زد کہ تحصیل زراست علم خالی ہاتھ ہے جس سے زر حاصل ہوتا ہے۔
تن خانہ عنکبوت دل بال و پر است تن خاک کی مکڑی کا ایک جال ہے جس کی کوئی حقیقت نہیں
دل اسکے لیے پراور بازو ہے جس پر از کہ کے عرش پاک چاہیے دل اسکے لیے پراور بازو ہے جس پر از کہ کے عرش پاک چاہیے
نہ ہرست جفائے علم و معنی شکر است راہ علم کی محنت سب کا زہر ہے اور اس کی معنویت جو اس
اندر مخفی ہے شکر ہے جس روح تک شیریں ہو جاتی ہے۔
ہر پشہ از و چشید آں شیر نرم است مچھر (یعنی کمزور سے کمزور انسان بھی) اسے چکھ لے
تو دہی شیر نرم ہے۔

ظاہر ہے کہ مسماۃ ہنائی کی یہ قابلیت پر وہ درمی کی رہین منت نہ تھی بلکہ پر وہ
پوش اور وہی شاہی حرم سرا کے پردوں میں رہ کر تھی جس کا پلہ بھی کوئی نہیں دیکھ سکتا تھا

ریاض الفردوس میں ایک درجن ایسی فاضلہ عورتوں کے تذکرے ملتے ہیں جو فضلاء وقت تھیں اور مردان سے استفادہ کرتے تھے، مگر یہ سب کچھ اسی دور کی تاریخ ہے جو آج کی بے حیائی اور بے پردگی سے بہت دور تھا اور ان تمام علوم و فنون میں صنفِ نازک نے اپنے پردہ کو محفوظ رکھ کر ہی ترقی کی تھی۔ ایسی مثالیں بعد کے قرون میں بھی بکثرت ملتی ہیں جن میں پردہ کے تحفظ کے ساتھ علوم و فنون کی گرم بازاری رہی۔ اور ان کے یہ سارے علمی و ملی کمالات معاذ اللہ پردہ و دری کے نتائجِ بوعتھے، بلکہ پردہ داری اور پاکدامنی کے ثمرات تھے، ہوا و ہوس کے نہیں بلکہ ہدی و تقویٰ کے۔ پس ان جیسی صدہا اور بے شمار فاضل و پاکباز عورتیں آخر پردہ میں رہ کر کس طرح زیورِ علم سے آراستہ ہو گئیں۔ یا اگر بغواٹے کر یہ واذکرن مایتی فی بیوتک من آیات اللہ واطلکھا خانگی تعلیم مسلمان بچیوں کے لیے ناکافی ہوتی تو اس قدر کافی علم و معرفت اور فقہ ان جیسی ہستیوں کو کیسے میسر آگیا۔

پس یہ دعویٰ محض ناواقفیت یا تعصب پر مبنی ہو گا کہ عورتوں کی موجودہ جہالت پردہ کی زخم خوردہ ہے، نہیں بلکہ مردوں کی جہالت و خود غرضی ان کی جہالت کا بنتی ہے درحالیکہ ہندوستان کے یہ جاہل مرد کسی پردہ حجاب کے پابند نہیں کیے گئے اگر حجاب باعثِ جہالت ہے تو مردوں میں جہالت کیوں بڑھ رہی ہے اور اگر بے حجابی باعثِ علم ہے تو ابھی عورتیں جہالت میں سرنام کیوں ہوتی جا رہی ہیں؟

تعلیم میں پردہ معین ہے اور بے پردگی مفل ہے

ہم تو ان واقعات سے اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ شاید عورتوں کے علوم کی فراوانی کا

باعث یہ حجاب و پردہ ہی تھا، بے حجابی ان کمالات کی محفل نہیں ہو سکتی تھی جب سے پردہ اٹھ کر دلوں پر پڑ گیا ہے اور آنکھوں کی مکیسولی اور حیار باقی نہ رہی جب ہی سے علمی ذہنیت بھی فنا ہو گئی۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان مبارک کس قدر سچا اور واقعات پر منطبق ہے کہ ”جو شخص اجنبیہ عورت سے نگاہ بچائے اور نگاہ کو روک لے تو حق تعالیٰ اس کے قلب میں وہ علم و معرفت پیدا فرمائیں گے جو پہلے سے اُسے حاصل نہ ہوگا (اوکما قال) اس سے واضح ہے کہ علم کا راز عفت و پاک نگاہی میں مضمر ہے اور جہل و سفاہت بد نگاہی اور بے حیائی میں ہے جو بے پردگی اور بے حجابی کا ثمرہ ہے۔

چنانچہ یہ مبارک دور اگر خاتمہ حیا کا درجہ ہے تو یہی علمی ذہنیت کی فنا کا دور بھی ہے اور اگر علم کی ترقی اخلاق فاضلہ حیا، عفت، غیرت اور تقویٰ و طہارت کی ترقی سے وابستہ ہے اور اچکی پردہ شکنی نے براہ راست انہی اخلاق عفتہ پر ایک ضرب کاری لگائی تو اس کا نتیجہ بھی علم و عرفان سے محرومی کی صورت میں نمایاں ہے قرون سابقہ میں یہ اخلاق ترقی پر تھے اور اسلئے تھے کہ انکی تحصیل و تکمیل کا ذریعہ یہ پردہ حجاب تھا جو اپنی حرید پر قائم تھا تو علم و معرفت کی بھی گرم بازاری تھی جو حیا و عفت اور خلق حسن کا ثمرہ تھا۔ علم کے اخلاق فاضلہ اور اعمال صالحہ سے نشو و نما پانے کے بارہ میں امام شافعیؒ کا قطعہ کس قدر حکیمانہ ہے۔ انہوں نے امام وکیع سے سوء حفظ کی شکایت کی جس کا حال یہ تھا کہ علم دل میں نہیں ٹھہرتا تو موصوف نے اس کا سبب معاصی کو قرار دیتے ہوئے جو بتایا ہے اُسے امام شافعیؒ نے اس قطعہ میں قلمبند کیا ہے:-

فادمانی الی ترک المعاصی
ولولہ اللہ لایعطی لعاصی

شکوت الی وکیع سوء حفظی
فان العلم نور من المہ

پس منکرینِ حجاب کا یہ دعوئے خلافِ حقیقت ہی نہیں خلافِ فطرۃ بھی ہے کہ حجاب نے عورتوں کا علم مٹا دیا بلکہ صحیح دعوئے یہ ہے جو واقعات کی زبان سے کیا جا رہا ہے کہ بے حجابی نے عورتوں کا علم و عرفان گم کر دیا، جس سے وہ فحش و بے غیرتی کی ظلمات میں پھنس کر خود بھی جہل کی فغا میں گم ہو گئیں اور اپنی نسلوں کو بھی گم کر دیا۔

ہاں اگر علم سے مراد ہی وہ علم ہو جو پردہ کا دشمن اور پردہ اٹھائے بغیر حاصل ہی نہ ہو سکتا ہو اور جس کے لیے کالج اور سکول کی بے پردہ چار دیواری ہی ضروری ہو جہاں ابتداءً پردہ کی نائش اور انجام کار پردہ ہی پردہ میں پردہ داروں کی پردہ درمی عمل میں آجاتی ہے تو پھر یہ بحث حجاب کی بحث سے بالکل جداگانہ بحث ہوگی۔ بلکہ یہ ایک مستقل دعویٰ ہوگا جو اس عنوان کے نیچے ”ایگاکہ“ ”تعلیم نسواں“ وہ ہونی چاہیئے جو حجاب شکن ہو۔ نہ کہ اس عنوان کے تحت کہ ”پردہ تعلیم نسواں میں حارج نہیں“۔ یہ درحقیقت تعلیم نسواں کی نوعیت متعین کرنے کا مسئلہ ہوگا نہ کہ براہِ راست پردہ کا۔ حالانکہ ہم صرف اس سوال پر کلام کر رہے ہیں کہ پردہ کے ساتھ تعلیم نسواں اور تحصیل کمال ممکن ہے یا نہیں؟ نہ اس پر کہ تعلیم پردہ شکنی کی ہونی چاہیئے۔

پس ایک تعلیم میں حجاب کا مخل ہونا ہے اور ایک تعلیم ہی بے حجابی کی دیا جانا ہے، ان دونوں میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ پہلی صورت میں تعلیم مقصود ہے اور دوسری میں بے حجابی اور ظاہر ہے کہ ہم بے حجابی کو مانع کی حیثیت دے کر گفتگو کر رہے ہیں نہ کہ مقصد کی حیثیت میں رکھ کر۔ پس ہمیں اس نمبر میں جس کے تحت یہ بحث چل رہی ہے، ان سے کلام نہیں جو بے حجابی اور حجاب شکنی کو اپنا مطمح نظر بنائے ہوئے ہیں کہ اسکی مفصل بحث مسئلہ کے تحقیقی پہلو میں کی

جاچکی ہے، بلکہ صرف اُن سے ہے جو پردہ کو تعلیم میں مغل اور مانع دکھلا کر پردہ شکنی کے حامی بنے ہوئے ہیں۔

ہم نے الحمد للہ یہ ثابت کر دیا ہے کہ پردہ نفس تعلیم ہی نہیں، اس کی اعلیٰ ترقی میں کسی طرح مانع اور مغل نہیں۔

رہی تعلیم خاص خواہ وہ پردہ داری کی ہو یا پردہ دری کی سو وہ مسئلہ تعلیم نسواں کے موضوع اور اس کے انتخاب سے متعلق ہے، مسئلہ حجاب سے نہیں۔ اس لیے اس نمبر میں ہماری بحث سے خارج ہے گو اس کی اجمالی بحث اس عنوان کے ذیل میں ممتنا آچکی ہے۔

ستر و حجاب کا فرق

(۴) بعض لوگ بے پردگی کے جواز کے لیے بطور حجت وہ روایات پیش کر دیتے ہیں جن میں عورت کے چہرہ اور ہاتھ پاؤں کو چھپانے سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے اور بزم خود مٹھن ہو جاتے ہیں کہ انہوں نے شریعت کی رُو سے بے پردگی کے جواز کی حجت نکال لی۔ حالانکہ یہ ایک دھوکہ ہے جو اُن کی غلط معلومات کا نتیجہ ہے۔ کیونکہ جن نصوص میں ہاتھ پیر اور چہرہ کھلا رکھنے کی اجازت دی گئی ہے وہ ستر کے متعلق ہیں حجاب سے ان کا کوئی تعلق نہیں اور جن روایات و آیات میں چہرہ اور ہاتھ پاؤں کے ڈھانپنے کا امر کیا گیا ہے، ان کا ستر سے کوئی تعلق نہیں۔ بہر حال ستر اور حجاب دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ ستر عورت کے ساتھ مخصوص نہیں مرد کے لیے بھی ہے لیکن حجاب عورت کے ساتھ خاص ہے مرد سے اُس کا تعلق نہیں۔

چنانچہ مسئلہ ستر کے سلسلہ میں عورت کا ستر گردن سے ٹخنہ اور گٹھ تک ہے۔ جس کا ڈھانپنے رکھنا بہر حال ضروری ہے گردن سے اوپر یعنی چہرے اور ٹخنہ اور گٹھے سے نیچے یعنی ہاتھ پاؤں اس سے مستثنیٰ ہیں جن کا ڈھانپنا بدمذہب ستر ضروری نہیں ہے۔ جب تک کہ ان کے ڈھانپنے کا کوئی دوسرا محرک پیدا نہ ہو۔ اسی طرح مرد کا ستر ناف سے گھٹنوں تک ہے جس کا چھپانے رکھنا بہر حال ضروری ہے۔ ناف سے اوپر اور گھٹنوں سے نیچے کا حصہ ستر سے خارج ہے جس کا چھپانا بدمذہب ستر ضروری نہیں۔

پس ستر کے مسئلہ میں عورت اور مرد کا ایک حکم ہے۔ فرق اگر ہے تو حد ستر میں ہے لیکن جاب کا حکم صرف عورت کے لیے ہے مرد کے لیے نہیں، کیونکہ ان دونوں میں نوعیت کا وہی فرق ہے جو مرد اور عورت میں ہے۔ ستر فی نفسہ ضروری ہے کیونکہ اعضاء خاصہ کا چھپایا جانا اپنی ذات سے لازمی اور اخلاقاً انسانیت کا فطری تقاضا ہے جو کسی کے دیکھنے نہ دیکھنے پر موقوف نہیں، ایک نامحرم ہی نہیں محرم جیسے ماں، باپ، بھائی، بہن، بیٹا، بیٹی سے بھی ان اعضاء کا پردہ مرد و عورت دونوں کے لیے ضروری ہے۔

بلکہ نامحرم اور محرم کوئی بھی وہاں موجود نہ ہو مرد تنہا ہو یا عورت تنہا ہو تب بھی بلا ضرورت ستر کھولنا مکروہ ہے۔ گویا ان اعضاء کا حتی الامکان خود اپنے سے چھپایا جانا بھی مطلوب ہے اور کھولا جانا شامل بے حیائی و بے غیرتی ہے جو فحش کے جلی افراد ہیں حتیٰ کہ اگر نماز میں ستر کا حصہ چومتائی بھی کھل جائے تو نماز فاسد ہو جاتی ہے خواہ کوئی وہاں دیکھنے والا موجود ہو یا نہ ہو۔

بجلاف حجاب کے کہ وہ فی نفسہ ضروری نہیں کوئی دیکھنے والا موجود ہو اور وہ بھی نامحرم ہو۔ تب تو عورت چہرہ اور ہاتھ پاؤں کو چھپائے گی ورنہ محرم کے سامنے یا تنہائی میں یا نماز میں ان کے کھلے رہنے میں کوئی شرعی قباحت نہیں نہ وہ داخل فحش و بے حیائی ہے نہ مفسد صلوٰۃ ہے، اور نہ ہی بد اخلاقی کا کوئی فرد ہے۔ بہر حال ستر و حجاب کے اس فرق کا خلاصہ یہ ہے کہ ستر حقیقی پردہ ہے اور حجاب اضافی پردہ ہے۔

کھلے لفظوں میں اسے یوں سمجھئے کہ اعضاء شہوت کے لیے شریعت نے ستر رکھا ہے جن کا چھپائے رکھنا فی نفسہ ضروری قرار دیا ہے۔ وقتی طور پر کسی شرعی یا طبعی ضرورت سے ان کے کھولنے کی اجازت دی ہے اور اعضاء حسن کے لیے جیسے چہرہ، ٹہرہ، ہاتھ پاؤں وغیرہ شریعت نے حجاب رکھا ہے جو فی نفسہ ضروری نہیں۔ جہاں فتنہ کا اندیشہ ہو، جیسے اجنبی اور نامحرم سے ہے تو ضروری ٹورنہ نہیں۔ پس اعضاء ستر جیسے اعضاء نہانی میں چھپانا اصل ہے اور کھولنا بضرورت ہے اور اعضاء حجاب جیسے چہرہ اور ہاتھ پاؤں میں کھلا رہنا اصل ہے اور چھپانا بضرورت ہے۔ اس طرح دونوں مسئلوں کے حکم میں تضاد کی نسبت نکلتی ہے۔

ان دو متضاد مسئلوں کو غلط ملط کہہ کے لوگوں نے ایک بنا دیا اور مسئلہ ستر کا حکم جس میں عورت کا چہرہ اور ہاتھ پاؤں شامل نہیں ہیں مسئلہ حجاب پر لا ڈالا جہاں پردہ ہی چہرہ اور ہاتھ پاؤں کا ہے۔ پس چہرہ کو اعضاء شہوت سے خارج کر کے اُن کے حکم سے بھی اُسے شریعت نے الگ کر دیا ہے اور اعضاء شہوت کو اعضاء حسن سے جدا کر کے اعضاء شہوت کے حکم سے بھی اُنہیں جدا کر دیا ہے۔

اندر میں صورت مسکہ حجاب میں روایات ستر کا پیش کیا جانا جنہیں چہرہ کو
ستری پردہ سے مستثنیٰ قرار دیا گیا ہے، غلط سمجھتا ہے۔ ستر اپنی جگہ ہے حجاب
اپنی جگہ، ستر فی نفسہ ضروری ہے، کوئی موجود ہو یا نہ ہو۔ حجاب فی نفسہ
ضروری نہیں، جب تک کہ کوئی دیکھنے والا نا محرم موجود نہ ہو۔ ستر کا حکم مرد و
عورت دونوں کے لیے یکساں ہے۔ صرف حد ستر الگ الگ ہے۔ حجاب
کا حکم صرف عورت کے لیے ہے مرد کے لیے نہیں ہے گو خوش رو چہرہ رکھنے
میں دونوں یکساں ہیں۔ اتنے فروق کے ساتھ ہوتے ہوئے دونوں کو ملا کر لیک
کہ دینا اور تلبیس کے ساتھ ستر کا حکم حجاب میں ٹھونس دینا نہ نقل کے مطابق
ہے نہ عقل کے۔ اس لیے پردہ کے خلاف یہ چوتھا شبہ جو شرعی انداز میں
پیش کیا گیا تھا پاؤں ہوا جاتا ہے۔

(۵) بعض لوگ شرعی رنگ سے یہ بھی کہتے ہیں کہ حج کے موقع پر عورت کا
احرام اس کے چہرہ میں ہے اور چہرہ میں کپڑا لگانا ممنوع اور جرائم احرام میں سے
ہے لہذا اس سے چہرہ کی بے پردگی کا جواز نکل آیا۔

میں عرض کہ وہ لگا کہ اگر اسے مان لیا جائے تو زیادہ سے زیادہ
ایام احرام میں چہرہ کی بے پردگی کا ثبوت ہوا نہ کہ علی الاطلاق چہرہ پردہ سے
مستثنیٰ بنا جو شبہ پیش کرنے والوں کا منشا ہے اس لیے ایام احرام کے
علاوہ عمر بھر میں وہی پردہ قائم رہا۔

دوسرے یہ کہ بجا لیت احرام اگر چہرہ کو کپڑا لگانا ممنوع ہے تو اس سے چہرہ
کا پس پردہ رکھنا کیسے ممنوع ثابت ہوا۔

ہو سکتا ہے کہ ایک عورت پردہ کرتے وقت کپڑا چہرہ کو نہ لگائے بلکہ آڑ
پردہ کو چہرہ سے جدا رکھ کر نگاہوں سے چہرہ کو اوجھل رکھے چنانچہ پردہ دار
عورتیں اجنبی مردوں سے چہرہ چھپانے کے لیے پنکھایا چھجھ دار ٹوپی سر پر رکھ کر
اس کے اوپر سے نقاب ڈال لیتی ہیں جس سے چہرہ بھی چھپ جاتا ہے اور کوئی
کوئی چیز کپڑا وغیرہ چہرہ کو چھوتی بھی نہیں گویا احرام بھی قائم رہتا ہے اور
حجاب بھی باقی رہتا ہے۔ ان دونوں میں کوئی تضاد اور منافاة نہیں جو جمع نہ ہو سکیں
اور بحالت احرام پردہ کو ختم شدہ سمجھ لیا جائے۔

یہ صحیح ہے کہ اس میں عورت کو بحالت احرام کچھ وقت اور مشقت ضرور پیش
آئے گی۔ مگر جبکہ حج کی پوری عبادت ہی مختلف قسم کی مشقتوں اور خلاف طبع دشواریوں
کا مجموعہ اور کتنے ہی مجاہدات پر مشتمل ایک عظیم مجاہدہ ہے تو اس میں محض اس
احرامی پردہ کو تاک کر صرف اسی کو مشقت و تعب کا ہدف بنالینا کہاں کا انصاف ہے
ہاں! حج میں تو گھر باہر، زینت، آرائش، آسائش، زیبائش، رسمی وقار، بناوٹی
خودداری سب ہی ترک کرنا پڑتا ہے۔ گویا حج نام ہی ترک کا ہے۔ جس میں ہر
راحت دہ چیز ترک کرانی جاتی ہے تو اس میں اگر احرام کے ساتھ بے پردگی کی
راحت بھی ترک کر دی گئی ہو تو اس میں محض اس ایک مشقت کو سامنے رکھ
لینا اور اس سے زیادہ زیادہ مشقتوں کو نظر انداز کر لینا کہاں کا عدل ہے۔

”اس لیے جو ازبے پردگی کی یہ حجت بھی محض احتمالِ آفرینی
رہ جاتی ہے۔ کسی دلیل سے پیدا شدہ احتمال نہیں بنتی جو قابل

التفات ہو۔“

(۶) بعض لوگ یہ شبہ پیش کرتے ہیں کہ بعض بعض روایات کی رو سے ادناء جلاب کے بعد جبکہ منافقین نے منہ ڈھکی مسلمان عورتوں کو توہین کے مد میں چھیڑنا شروع کیا اور جب انہیں تنبیہ کی گئی تو یہ کہہ کر بری الذمہ بن جاتے تھے کہ ہم نے انہیں باندیاں سمجھا تھا۔ حرائر اور آزاد نہیں جانا تھا تو حکم دیا گیا کہ یہ حرہ عورتیں اپنی ایک آنکھ کھول دیا کریں تاکہ انہیں حرہ پہچان کر منافق ایذا رسانی سے پیش نہ آئیں۔

لہذا اجنبی مردوں کے سامنے چہرہ کا ایک حصہ کھول دینے کا جواز ثابت ہو گیا، اسی پر پُردے چہرہ کو قیاس کہ لیا جائے۔ مگر ظاہر ہے کہ یہ قیاس صحیح نہیں، کیوں کہ اس سے تو پردہ کا بدن پر ڈال لیا جانا حرہ ہونے کی علت قرار دیا گیا ہے۔ جس سے وہ باندیوں سے ممتاز ہو جائیں اور منافقوں کا یہ کہنے کا موقع نہ ملے کہ انہوں نے باندی سمجھ کر انہیں چھیڑا تھا جس سے صاف واضح ہے کہ باندی چہرہ کھول کر جاسکتی تھی۔ حرہ کو اس سے ممتاز کرنے کے لیے ادناء جلاب یعنی پردہ پوشی کا حکم ملا۔

”تو یہ امتیاز پردہ دری سے نہیں بلکہ پردہ پوشی سے حاصل کیا

گیا جو پردہ کے ضروری ہونے کی دلیل ثابت ہوئی۔“

ایک آنکھ کھولنے کی اجازت محض راستہ دیکھنے کے لیے رکھی گئی ہے نہ کہ چہرہ کے کسی حصہ کو پردہ سے باضابطہ مستثنیٰ کرنے کے لیے جو معتزین کا مفہوم ہے اور وہ بھی صرف ایک آنکھ کھولنے کی اجازت دی گئی ہے، جو بقاء پردہ میں انتہائی احتیاط کا پہلو ہے۔ پس اس صورتحال سے بے پردگی کے جواز سے کیا

تعلق ہے جو شبہ اندازوں کا کام اس سے نکل سکتا ہو۔

بعض لوگ یہ بھی کہتے ہیں کہ زمانہ جنگ میں جب عورتیں مردوں کو پانی وغیرہ پلانے، مہم چلی کرنے اور دوسری ایسی ہی خدمات کرنے میں لگائی جاتی تھیں تو ان کا پردہ بھی وہ نہیں ہوتا تھا جس کو پردہ کے حامی شد و مد سے ثابت کرتے ہیں، حتیٰ کہ بعض روایات سے یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ ان ہی عورتوں میں مردوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی پنڈلیوں کی سفیدی اور چمک دیکھی

ظاہر ہے کہ یہ وہی حصہ بدن ہے، جس کو پردہ کے حامی پس پردہ ہی رکھا جانا ضروری سمجھتے ہیں، درحالیکہ ایسی روایات ان کی کھلی تردید کر رہی ہیں۔

لیکن ان شبہ اندازوں نے یہ نہ سمجھا کہ خود یہ روایات ہی پردہ کی کھلی دلیلیں ہیں کیونکہ اول تو یہ واقعات زمانہ جنگ کے ہیں۔ جن کو زمانہ امن کے احوال پر اور دوائی حالت کو ہنگامی حالت پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

دوسرے جنگ کا سماں ایسا ہولناک ہوتا ہے کہ عادتہ وہاں شہوانی جذبات کے ابھار کے کوئی معنی ہی نہیں۔

پھر جن سے شہوت رانی کا اندیشہ کیا جاتا وہ خود زخمی اور ٹوٹے ہوئے اعضاء کے کرب و بے چینی میں مبتلا۔ کیا ان اوقات میں ان کے دلوں میں کوئی ادنیٰ شہوانی خیال گھوم سکتا ہے؟ اور ان بے چین اور زخمی مردوں کو دیکھ کر عورتوں کے قلوب میں بھی کیا کوئی شہوانی جذبہ ابھر سکتا ہے؟ اور جب نہیں ابھر سکتا، یعنی فحش کا کوئی مظننہ قائم نہیں ہو سکتا تو پردہ کا ہلکا پڑ جانا بھی قدرتی تھا جب وہ علت ہی موجود نہیں جس پر پردہ کا حکم دائر تھا تو حکم میں تخفیف پیدا ہو جانا بھی

ایک معقول امر ہے۔ اس جزئی پرامن کے ان حالات کو قیاس کرنا جن میں شہوانی جذبات اپنی جگہ موجود ہوتے ہیں اور پردہ شکنی کی اجازت دے دیا جانا قیاس مع الفارق نہیں ہے تو اور کیا ہے ؟

”بہر حال پردہ کا مسئلہ جس طرح اپنی تحقیقی جہت میں مکمل اور مدلل ہے ایسے ہی اپنی الزامی اور دفاعی جہت میں بھی مضبوط اور مستحکم ہے“

ان دونوں جہتوں پر ضرورت کی حد تک کافی کام کیا جا چکا ہے اور مسئلہ اپنے تمام شرعی اور تمدنی پہلوؤں کے ساتھ سامنے آ گیا ہے جس کی ضرورت اور شرعی وجوب سے کسی انکار کی گنجائش باقی نہیں رہتی لیکن پردہ کے اس سارے تفصیلی پروگرام کا حاصل وہی نکلتا ہے کہ حکم حجاب باوجود یقینی اور کتاب و سنت سے ثابت شدہ ہونے کے خود بذاتہ مقصود نہیں بلکہ دفع فحش کی ایک مؤثر تدبیر اور ایک مقصود کا وسیلہ ہے۔ جس حد تک فحش کا امکان ختم ہو جائے گا اسی حد تک پردہ غیر ضروری ہو جائے گا اور جس حد تک زیادہ ہوتے چلے جائیں گے اسی حد تک وہ مع اپنی تمام مقررہ حدود و قیود بلکہ حسب ضرورت غیر مقررہ حدود کے اضافہ کے ساتھ مسلط ہو جائے گا۔ جیسا کہ ابتداء تمہید میں ہم عرض کر چکے ہیں کہ پردہ خود اصل نہیں بلکہ اپنی بنیادی علت کے تابع ہے مقصود اصلی اسی علت کا دفعیہ ہے جس کا نام فحش ہے اور جس کا آخری کنارہ زنا ہے۔

پردہ جزوی یا کُلّی طوطی پر کہاں کہاں غیر ضروری ہے

پس پردہ کا عرض کردہ مفصل پر دیگر ام جو متعدد نمبروں پر مشتمل ابھی پیش کیا گیا ہے کہیں کُلّی کا کُلّی نافذ العمل ہوگا، جہاں اس علت کے سارے امکانات موجود ہوں گے اور کہیں جزوی حیثیت سے زیر عمل آئے گا۔ جس حد تک اس کی علت کے اجزاء پاٹے جائیں گے اور کہیں یہ سسٹم ہی اٹھ جائے گا، جہاں فحش اور شہوانی جذبات کے عادی امکانات ختم ہو جائیں گے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ پردہ عورت کی ذات سے نہیں بلکہ اس کے ایک وصف (فحش) سے ہے۔ چنانچہ عورت کی کتنی ہی انواع پردہ سے اس لیے مستثنیٰ ہیں کہ یہ وصف وہاں نہیں پایا جاتا۔

ماں، بہن، بیٹی کے بارہ میں فحش کا کوئی منطقتہ نہیں تو یہاں پردہ سے ہی سے نہیں۔ شیخ فانیہ (بہت بڑی عورت) محل شہوت ہو کر اس پر باقی نہیں رہتی تو پردے کی ضرورت بھی قائم ہو کر آخر میں باقی نہیں رہتی۔ نو عمر اور نابالغ بچی محل شہوت بننے ہی نہیں پاتی تو پردہ بھی اس سے اس وقت تک قائم نہیں ہو پاتا جب تک کہ اس علت کا منطقتہ اس میں نہ آجائے۔

باندریاں، لونڈیاں، گھر کی مائیں اور کام کاج کرنے والی مزدوریاں عام حالات کارکردگی میں اپنے میلے کچیلے پن اور غلاظت کے سبب فحش انگیزی

کامحل نہیں ہوتیں تو عام حالات میں اُن سے پردہ بھی ضروری نہیں رہتا۔ خالص حالات جیسے تخلیہ وغیرہ جذبات فحش بھڑکا سکتا ہے تو خلوة کی حد تک اُن سے اجتناب اور پردہ بھی ضروری ہو جاتا ہے۔ گویا فحش کا مظنہ جزوی تھا تو پردہ کا نظام بھی اپنی جزوی حیثیت میں ہی نافذ ہوا۔

اسی طرح دیہات کی عورتیں اور مرد بدویت اور انتہائی سادگی بلکہ تمدنی بے شعوری اور مزاجی بے تمیزی کے سبب فواحش کے کوچہ ہی سے نابلد ہوتے ہیں۔ انہیں رات دن کھیت کیاری کی محنت اور مشغولی اور اوپر سے گھاؤں کے تمدن کی بے رنگی یا تکلفات تمدن سے بے شعوری باوجود اس اختلاط مرد و زن کے، فواحش کے شعور ہی سے دور دور رکھتی ہے۔ تو وہاں پردے کی کل جزئیات بھی اُن کے حق میں ضروری نہیں رہتیں۔ ان کا جزوی پردہ جو گھونگٹ کی شکل میں ہے وہ اس اختلاط کے باوجود قائم رکھتی ہیں، کافی ہوتا ہے۔

غرض فحش کا مظنہ جزوی تھا تو پردہ سسٹم بھی جزوی رہ گیا۔ پھر شہری تمدن کے سلسلہ میں بھی ایک آزاد شہری اور خاندانی عورت کو بھی اگر شرعی اصول کے مطابق منگنی کے سلسلہ میں امتحانی نگاہ سے دیکھا جائے اور باجائز و موجودگی اولیاء دیکھا جائے تو چونکہ وہ نگاہ شہوانی نہیں ہوتی، بلکہ امتحانی ہوتی ہے اور خلوة میں نہیں بلکہ جلوة میں ہوتی ہے اس لیے فحش کا مظنہ بھی پیدا نہیں ہونے پاتا تو پردہ بھی اتنے وقفہ کے لیے قائم رہنے نہیں پاتا، بلکہ اس علت فحش کے معیار سے اگر ذرا اور آگے بڑھ کر دیکھا جائے

تو جس عورت میں کہ فحش و منکر کا کوئی مظنہ کسی شدید عارض اور عظیم ابتلاء کے سبب باقی نہ رہے، بلکہ ممکن ہی نہ ہو تو وہاں حجاب تو بجائے خود ہے۔ ستر عورت کی قیود بھی اڑ جاتی ہیں، گو وہ دنیا میں نہ ہو آخرت ہی میں سہی۔

”چنانچہ میدانِ حشر میں قبروں سے سب اولین اور آخرین ننگے اٹھائے جائیں گے جیسے ماں کے پیٹ سے بچے پیدا ہوتے ہیں۔ اس پر عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے عرض کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیسی فضیحتی اور رسوائی ہوگی؟“

تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اے عائشہ تم کس دھیان میں ہو، وہ دن حق تعالیٰ کے انتہائی جلال اور غضب کا دن ہوگا۔ دل بھی ہیبت سے بانسوں اُچھل رہے ہوں گے۔ ہر ایک کے سامنے جہنم اور حشر کے ہولناک حوادث ہوں گے۔ کیا وہاں شہوت و فحش اور نگاہِ بد کا کوئی تصور بھی قلب میں آسکے گا؟ طبیعتیں فکر و ہیبت میں مدہوش ہوں گی۔ شہوانی جذبات کا عدم ہوں گے اور مرد و عورت کے سوال پر دھیان ہی ممکن نہ ہوگا کہ رسوائی یا فضیحتی کا سوال پیدا ہو۔

پس یہاں جبکہ فحش کا امکان ہی نہیں رہا تھا تو حجاب چھوڑ ستر بھی قائم نہ رہا جیسے پیدا شدہ بچوں کی یہی نوعیت ہوتی ہے کہ وہ مذکر مؤنث ہوتے ہوئے بھی ایک دوسرے کے سامنے ننگے کھیلے رہتے ہیں اور کوئی بھی سوال شہوت و فحش کا پیدا ہونے نہیں پاتا۔

اس سے صاف واضح ہے کہ پردہ فی نفسہ بھی مطلوب نہیں اور مطلقاً عورت کی ذات سے بھی نہیں۔ ورنہ عورت کی اتنی نوحیں محترمہ، صغیرہ، عبوزہ، ملازمہ، بدویہ، باندی، منگیتر اور معبوثہ آخرت پر دے سے مستثنیٰ نہ رکھی جاتیں۔ وہ اگر مطلوب ہے تو عارضی طور پر علت فحش کی وجہ سے ہے۔ فحش کے اُجانے سے اُجاتا ہے اور رفع ہو جانے سے مرتفع ہو جاتا ہے۔

پردہ کہاں کہاں ضروری ہے

یہ مثالیں پردہ کی تخفیف کی تھیں کہ فحش گھٹا گیا تو پردہ کی بندشیں اور بھی ڈھیلی پڑتی گئیں۔ لیکن اس کے بالمقابل دیکھئے کہ جس حد تک فحش کے امکانات بڑھتے گئے ہیں، اس حد تک پردہ کی کڑیاں سخت تر ہوتی چلی گئی ہیں۔ حتیٰ کہ جن جن اعضاء سے فحش کی کسی بھی نوعیت کا ظہور ممکن تھا۔ ان کے افعال تک کو زنا سے تعبیر کر کے ان پر پابندیاں عائد کر دی گئی ہیں۔

ایک نگاہ ہی نہیں جسے عام طور پر پردہ کا محل اور پابندِ حجاب سمجھا جاتا ہے کہ فحش سے صرف اسی کی روک تھام کی گئی ہو بلکہ دوسرے اعضاء بھی زنا کی لذت لے سکتے تھے اس لیے انہیں بھی پابندِ حجاب بنایا گیا، یعنی جہاں آنکھ کا زنا نظر کو بلا کر غض (نگاہ نیچی کرنے) کا حکم دیا گیا گویا نگاہ کا پردہ بتلایا گیا، وہیں کان کا زنا، اجنبیہ کی آواز پر کان لگانا، اس کے زیورات کی جھنکار کو لذت اندوزی کے جذبے سے سنتا، ناک کا زنا، اس کی

عطریات اور خوشبو پر ناک رکھنا، ہاتھ کا زنا، اُسے چھونا، پیر کا زنا اس کی طرف بڑھنا، زبان کا زنا اس کے شہوانی تذکرے کرنا، نفس کا زنا اُس کے خیال سے لذت لینا اور تمنا واشتہا کرنا اور شرم گاہ کا زنا آخری زنا کو بتلا کر جو ان سارے زناؤں کی تصدیق و تکذیب ہے ان افعال اعضاء پر بھی پابندی عائد کی گئی ہے۔

کیونکہ ان سب زناؤں سے بچانے کی تدبیر بجز اس کے اور ہو بھی کیا سکتی تھی کہ ان سب اعضاء کو ان کے زنائی افعال سے باز رکھا جائے۔ اُنکھ کو نظر سے، کان کو سماع سے، ناک کو سونگھنے سے، زبان کو چرچے سے، پیر کو حرکت سے، ہاتھ کو دست درازی سے، مونہہ کو منہ درمنہ سے، نفس کو تحیل سے اور شرم گاہ کو آخری فعل زنا سے روکا جائے۔

اب اگر اس روک تھام کا نام پردہ اعضاء ہے اور اس کے بغیر فحش سے بچنے کی اور کوئی صورت نہ تھی تو اس کے سوا دوسری تدبیر ہی کیا تھی کہ ان سب اعضاء کو پردہ اور حجاب کا پابند بنا دیا جائے اور ہر محل فحش کو فحش آفرینی سے باز رکھا جائے۔ کہیں فتوے سے اور کہیں تقوے سے، کہیں عبادت سے اور کہیں اشارت سے تاکہ عفت و پاکدامنی کے فطری جوہر پامال نہ ہونے پائیں اور انسانیت کبریٰ اپنے اصلی نورانی لباس میں نمایاں ہو۔

پھر جہاں ایک سمت کے افعال پر پابندیاں عائد کی گئیں، وہاں دوسری سمت کے انفعالات پر بھی پہرے چوکی بٹھلائے گئے اور مرد کی طرح عورت کو چھپانے اور مستور رکھنے کی تدبیر کی گئی، ورنہ اگر عورت کو مستور اور مخفی رکھنے

کے بجائے کھلے بندوں سڑکوں، پارکوں اور تفریح گاہوں میں گھومنے پھرنے کی عام اجازت ہوتی اور صرف مرد کو اُنکھ ناک، کان اور ہاتھ پاؤں سے مقید اور پابند رہنے کا حکم دیا جاتا تو یہ قعر دریا میں تختہ بند کرنے کی مثال ہو جاتی اور اس کے یہ معنی ہوتے کہ آگ کی چنگاریوں کو تو ہر جگہ اڑنے اور گھٹنے کی اجازت دی جاتی اور پھونس کو حکم دیا جاتا کہ وہ ہرگز ہرگز نہ جلے تو یہ ایک جابرانہ حکم ہوتا جو عاجز کو دیا جاتا اور نافذ العمل نہ بن سکتا۔

اس لیے جہاں دیکھنے سننے والوں کو نگاہ و سماع وغیرہ میں پابند بنا دیا گیا وہیں محل نگاہ اور محل سماع کو بھی پس پردہ رہنے کا امر کیا گیا۔

پس اگر مرد کی نگاہ خیانت پر آمادہ ہے تو عورت کو چہرہ چھپانے کا حکم دیا گیا۔ اگر مرد کی ناک خیانت پر تلی ہوئی ہو تو عورت کو خوشبو سے بچنے کا امر کیا گیا۔ اگر ادھر ہاتھ پیر بڑھنے پر آمادہ ہوں تو عورت کو گرفت سے دور رہنے اور اختلاط سے بچنے کا امر کیا گیا۔ اگر کان آمادہ خیانت ہوں تو اسے آواز تک چھپانے کا امر کیا گیا۔ اگر مجموعہ بدن کے دیدار کی خیانت بھڑکے تو مجموعہ بدن پر جلباب (برقعہ) کا امر کیا گیا۔ اگر برقعہ کے باوجود جبہ اور پیکر کے محاسن جمال اور چال و حال سے دید کا شوق ابھرے تو عورت کو قرن فہ البیت (گھر میں ٹھہری رہنے) کا حکم دیا گیا۔ یعنی لباس پردہ کے ساتھ مکانی پردہ بھی بتایا گیا۔ اس پر بھی اگر فحش کا دروازہ بند ہوتا نظر نہ آئے تو گھر کے دروازے تک بند ہو جائیں گے، اگر یہ بندش ابواب بھی کارگر نہ ہو تو دروازہ پر پیرہ چوکی بھی بٹھلایا جائے گا۔ اگر یہ بھی ناکافی ثابت ہو تو

نکمرانی بھی قائم کی جائے گی۔

غرض وجوہ فحش کے امکانات جوں جوں بڑھتے جائیں گے، حجاب کی بندشیں تیز تر ہوتی جائیں گی، اور نہ صرف مقررہ حدود ہی پر عمل ہوگا بلکہ غیر مقررہ قیود جو اصول کے تحت ہوں، حسب ضرورت وقت یکے بعد دیگرے بڑھتی جائیں گی اور پردے کا پورا نظام مع اپنی تمام جزئیاتی حدود کے نازل العمل ہو جائے گا ورنہ اسی نسبت سے گھٹا اور کم ہوتا جائے گا۔ محرم سامنے ہو تو اس کی ضرورت ہی نہ ہوگی۔

نامحرم ہو کر اجنبی ہو تو آنکھل کا پردہ کافی ہو جائے گا۔ اجنبی بھی ہو تو جلباب کی حاجت ہوگی۔ اجنبی ہو کر فاسق ہو تو قرن فی البیت کی ضرورت ہوگی۔ فاسق ہو کر عصمت کا لاگو بھی ہو تو گھر کو محفوظ کرنے کی ضرورت ہوگی اور اس کے ساتھ اگر عورت کے مچھسل پڑنے کا اندیشہ بھی ہو تو پہرہ چوکی بھی درکار ہوگا۔ غرض ہر گامی احوال فحش کے معیار سے اس میں سختی اور نرمی پیدا کرتے رہیں گے۔



پردہ کی علت کے معیار سے تین نقطہ ہائے نظر

بہر حال پردہ کا یہ نظام جس کی شرعی تفصیلات پیش کی گئیں اپنے جزو کل میں اسی علتِ فحش کے تابع ہے۔ خود بذاتہ مقصود نہیں۔ اس لیے نہ تو اس کے بارہ میں یہ ہی ردیہ معقول ہوگا کہ اس سارے نظام کو بذاتہ مقصود سمجھ کر اس کی ایک ایک جزئی کو ہر عورت کے ساتھ ہر حالت اور ہر وقت میں لازم العمل سمجھا جائے اور اس میں ذرا بھی تجزیہ سے کام لے کر عورت کے کسی بھی طبقہ کے بارے میں کوئی بھی گنجائش نکالی جائے تو اسے پردہ شکنی کے مترادف قرار دیا جائے۔ گویا ذرا بچ کو اصل ٹھہرا کر اس کے معیار سے پردہ اور بے پردگی کا فیصلہ کیا جائے اور نہ ہی ردیہ قابل قبول یا معقول ہوگا کہ بے پردگی کو مقصود سمجھ کر فحش کار قوموں کی نقالی میں پردہ کے سارے نظام شرعی کو درہم برہم کرنے کی کوشش کی جائے اور پردہ شکنی کو خود ایک موضوع زندگی بنا کر اس کی ترویج کی سعی کی جائے۔

معتدل راہ یہی ہے اور یہی ہو بھی سکتی ہے کہ حجاب نسواں ایک مکمل نظام شرعی ہے جو مختلف الانواع حجابات پر مشتمل ہے اور یہ سارا نظام اپنے جزو کل میں اپنی علت کے تابع ہے جسے فحش کہتے ہیں، جہاں یہ علت پائی جائے گی اور جتنی پائی جائے گی اسی حد تک نظام حجاب کی جزئیات زیر عمل آتی رہیں گی اور جس حد تک مرتفع ہوتی رہیں گی اسی حد تک اس نظام کی کڑیاں ڈھیلی پڑتی رہیں گی۔

پس اسلام میں حجاب بھی ہے اور رفع حجاب بھی ہے نہ بھی کہا جاسکتا ہے

کہ اسلام بے پردگی کا حامی ہے۔ لہذا موجودہ دور بے حیائی کو اس کی حمایت حاصل ہے اور نہ ہی کہا جاسکتا ہے کہ وہ حجاب کے بارہ میں تنگ گیر اور زائد از ضرورت متشدد ہے۔ لہذا یہ تنگ و تنگدراز کو اس کی تائید حاصل ہے۔ بلکہ وہ اس افراط و تفریط کی یک رخھی راہوں کے درمیان اپنی ایک معتدل اور مستقل راہ اور اس کے تحت ایک مستقل قانونی نظام رکھتا ہے۔ جس میں اشخاص احوال اور اوقات کی ہر جہتی رعایتیں موجود ہیں جو اس کی جامعیت اور ہر دور میں اس کے قابل قبول اور قابل عمل ہونے کی محکم دلیلیں ہیں۔

پس جو لوگ اسلام کو اس بارہ میں سخت گیر کہہ کر بدنام کرتے ہیں وہ درحقیقت پردہ کے وقتی ردیوں کو جو اشخاص کے تقشف مذہبی اور مزاجی ٹھکی یا زائد سے زائد مقامی حالات کے ہنگامی تقاضوں سے قائم ہوئے ہوں۔ حجاب شرعی سمجھ رہے ہوں۔

حالانکہ وہ تنگی نظام حجاب کی نہیں، بلکہ احوال و اشخاص کی ہے۔ جیسا کہ بعض متقشف اور بندگانِ دواج حرمین شریفین تک میں اپنی عورتوں کو برقعہ کے باوجود مسجد حرام اور مسجد نبویؐ کی حاضری اور طواف و زیارت سے روکتے اور محرم رکھتے ہیں اور اسی کو شرعی پردہ اور خود کو پیکرِ تقویٰ خیال کر لیتے ہیں۔ گویا ترکِ فرائض و واجبات بھی ان کے یہاں پردہ کا ایک جزو ہے۔ معاذ اللہ۔

مگر تیگی اسلام کی نہیں بلکہ ان کی آنکھ کی ہے۔ جیسا کہ حدیث لا تمتعن النساء صحہ المساجد (اپنی عورتوں کو مساجد سے نہ روکو) وغیرہ سے ثابت ہو چکا ہے۔
ادھر جو لوگ پردہ کے سسٹم ہی کو اسلامی اصول کے مخالف کہہ کر اپنی بہوشیوں

کو باغ وراغ کی زینت کلب و پارک کی رونق، بازاروں اور سیرگاہوں میں اُکھ تفریح اور ڈانس خانوں اور تاپچ گھروں میں پوری زیب و زینت کے ساتھ زیب محفل دیکھنا چاہتے ہیں، وہ اسلام کے نظامِ حجاب کو آج کی نام و نہاد مہذب اقوام کے تمدن و معاشرہ کی عینک لگا کر دیکھ رہے ہیں جس سے انہیں یہ نظام ڈھیلہ، معطل اور زکاہ رفتہ دکھائی دے رہا ہے۔ حالانکہ یہ ازکارِ فحشگی اس نظام کی نہیں بلکہ ان کی ڈھلی ہوئی نگاہِ بصیرت کی ہے۔ جس کی روشنی کو موجودہ برقی تمدن کی نمائشی چمک دمک نے اچک لیا اور ناکارہ بنا دیا ہے۔

درمیانی راستہ پر وہی لوگ سمجھے جائیں گے جو اس افراط و تفریط سے ہٹ کر اس درمیانی پروگرام پر ہیں جس کی تفصیلات ابھی سامنے لائی گئیں۔ اس لیے تفصیلاتِ بالا پیش کر کے ہمیں امید رکھنی چاہیئے کہ اس دورِ الحاد و فتن میں لوگ اپنی جہاد و عفت اور اپنی باجہاد و عفت مستورات کی جہاد و عفت کی حفاظت کریں گے جس کا راستہ سوائے شرعی نظامِ حجاب کی پیروی کے دوسرا نہ ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ وَاللّٰهُ التَّوْفِیْقُ۔

محمد طیب غفر اللہ لہ

مہتمم دارالعلوم دیوبند

۱۲/۱/۷۵ھ



الہامیہ اسلامیات

پبلشرین
بک سیلرز
ایکسپورٹرز

لاہور — دینا ناتھ مینشن، مال روڈ، لاہور

فون ۳۲۳۴۱۲ - فیکس ۴۳۲۴۸۵ - ۴۲-۴۲-۹۲

لاہور — ۱۹۰، انارکلی، لاہور، پاکستان

فون — ۴۲۴۳۹۹۱ - ۴۳۵۳۲۵۵

کراچی — موہن روڈ

چوک اُردو بازار، کراچی فون ۴۴۲۴۰۱

E mail: islamiat@lcci.org.pk

web site: <http://www.lcci.org.pk/islamiat>